

致理技術學院財務金融系

財金實務專題



大台北地區民眾理財認知與理財行為之研究

指導教授：陳靜怡

學生：李婉瑜、楊嘉雯  
許家寧、陳美孝  
林婕雯、吳慧明

中華民國 102 年 12 月

# 摘要

近年來由於物價上漲使得每個人實質薪資所得也相對縮減，如何創造收益以彌補物價通貨膨脹的損失是每位民眾需要重視的課題。

如何強化自身理財認知已達成投資理財的目標顯得格外重要。因此本研究想了解大台北地區民眾投資理財之現況及在不同個人屬性變項下投資理財認知與行為是否有所差異？

本研究以問卷調查法進行，以台北地區民眾為主要研究對象。其樣本主要來自住在台北市 12 行政區域（大安區、內湖區、松山區、南港區、中山區、中正區、萬華區、大同區、文山區、信義區、士林區、北投區）之民眾。本研究共發出了 360 份問卷，最後回收 360 份，刪除無效問卷 25 份，得到有效問卷 335 份，有效回收率 93.06%

本研究結果顯示大台北地區民眾，多以金融機構存款和保險作為投資理財工具，其次才為股票、期貨、選擇權之購買。研究中也發現已婚者且扶養人數越多者較未婚者更重視投資理財。且教育程度越高者及個人收入越高者對理財規劃越為重視。

關鍵字：理財行為、理財認知、投資理財

# 第壹章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

由於社會經濟景氣不佳，加上石油與原物料價格的竄升，使得生活用的民生物資價格節節上漲。物價上漲使得每個人實質薪資收入也相對縮減，如何創造收益以彌補物價通貨膨脹的損失是每位民眾需要重視的課題，國內存款利率持續低落，促使多數國人選擇定存以外的投資理財方式，冀望能於各種金融商品上獲取較高報酬。但光靠金融機構提供之理財服務，對民眾來說仍嫌不足，唯有強化自身理財認知方能達到理財目標。因此本研究想了解大台北地區民眾投資理財之現況及在不同個人屬性變項下投資理財認知與行為是否有所差異？

## 第二節 研究目的

理財的必要性越來越受到重視。本研究以臺北地區民眾為研究對象，以了解其理財認知與理財行為現況，因此主要的目的如下

- (一) 了解台北地區民眾理財認知與理財行為之現況。
- (二) 探討台北地區民眾是否因不同個人屬性變項對理財認知有明顯的差異存在。
- (三) 探討台北地區民眾是否因不同個人屬性變項對理財行為有明顯的差異存在。

## 第三節 研究限制

因受限於研究經費與時間的不足，所產生的結果會有以下之限制：

- 一、本研究結果依受試者填寫資料為根據，因受試者之自由意願，而填答的正確性有所限制。
- 二、研究結果必須受限於受試者填寫問卷時間西元 2013 年 7 月份至 9 月份的臺北地區民眾對理財的現況與理財的認知和行為。
- 三、本研究所使用之工具係由研究者根據國內外文獻及學術研究應有之步驟發展而成，具有相當的信度與效度，但仍可能有若干少許個人主觀判斷之因素在內。
- 四、本研究因時間、人力不足，未能取得所有相關資料。

## 第四節 研究範圍

本研究以台北地區民眾為主要研究對象。其樣本主要來自居住在台北市 12 行政區域（大安區、內湖區、松山區、南港區、中山區、中正區、萬華區、大同區、文山區、信義區、士林區、北投區）之民眾。

## 第二章 文獻探討

### 理財認知與理財行為之相關研究

一、目前學者在理財認知相關議題的研究方向，主要集中於下列三個方向：

(一)、 不同的人口特性對理財認知的影響

Jinhee (2001) 針對 106 位成年工作者作調查，發現性別、年齡、學歷、家庭成員數及年收入會影響理財知識的獲得；魏秀珍 (1995) 指出大多數的家庭妻子是主要決策者；戴育賢 (2006) 的研究發現不同貸款行為者的不同性別、年齡、每月收入金額、教育程度、職業屬性對其金錢態度與理財認知兩者均有顯著差異；溫騰光 (2007) 指出理財態度在性別上呈現顯著差異，而理財內涵在年齡上呈現顯著差異，其餘則不顯著。

王傳蒂 (2006) 指出整體的理財觀念偏向正向，不同的個人或家庭背景對整體個人理財觀念有顯著差異，其中男性教師對理財興趣、退休制度及規劃觀念相較高於女性，而年齡為 26-35 歲與 46-55 歲者，其個人理財觀念顯著高於 25 歲以下者；陸裕方 (2007) 的研究發現國小教師理財認知在性別、年齡、婚姻狀況、任教年資、個人月所得、個人月支出、家庭月所得及家庭月支出上有顯著差異。

(二)、 理財教育對理財認知的影響

Bakken (1967) 與 Huddleston, et al. (1999) 均發現未受良好理財教育會導致理財知識不足；Danes, et al (1986) 指出學生在金錢管理、信用卡及保險上的知識不足，並推測出學生藉由信用卡使用經驗，來累積信用管理相關知識。

# 第參章 研究方法

本研究以問卷調查法進行。本章共分為四節，第一節為研究架構；第二節為研究假設；第三節為研究對象；第四節為研究工具；第五節為研究過程；第六節為資料研究分析方法。各節分別說明如下：

## 第一節 研究架構

本研究旨在探討台北地區民眾不同個人屬性變項對個人的理財認知與理財行為之研究。因此針對以下幾個背景變項進行個人屬性之差異比較分析，並經由文獻蒐集整理及配合研究目的，發展出本研究之基本架構。

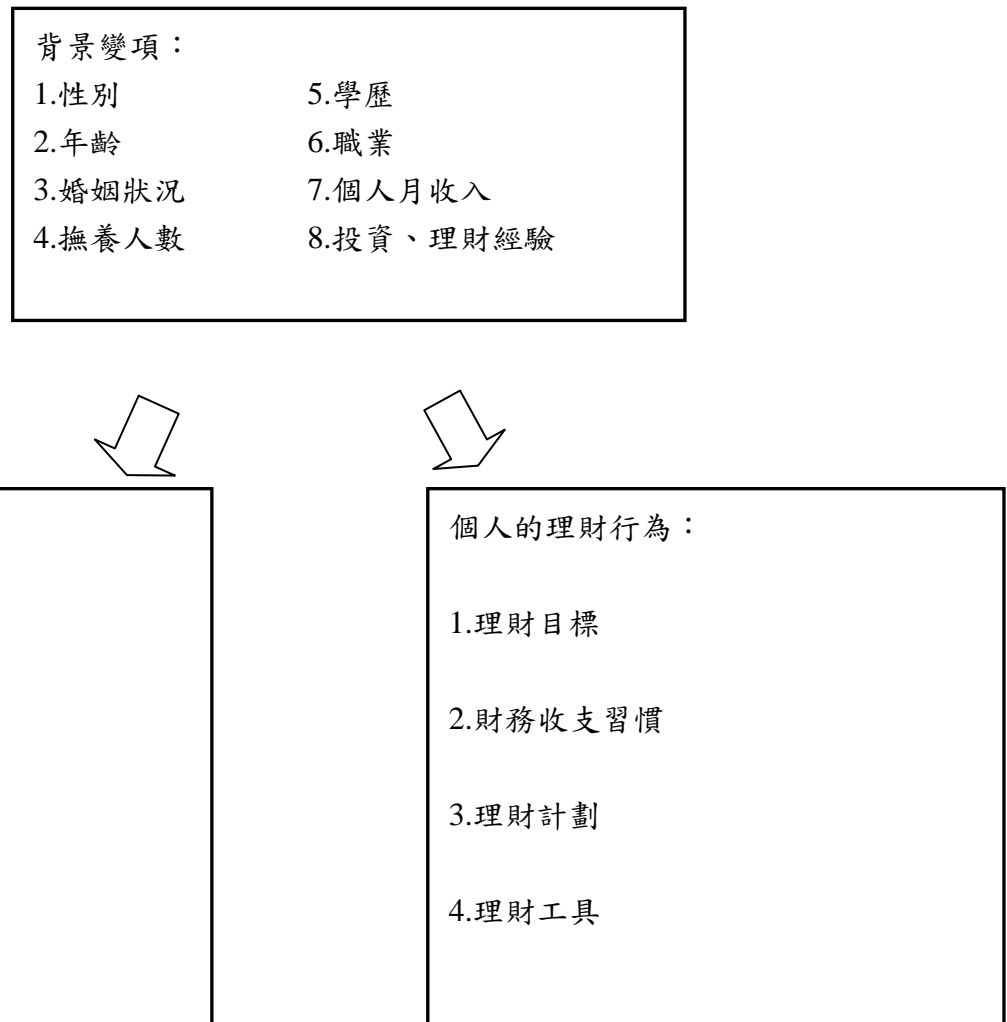


圖2 研究流程圖

## 第二節 研究假設

- (一) 臺北地區民眾不會因不同的個人屬性變項對理財認知有明顯之差異存在。
- (二) 臺北地區民眾不會因不同的個人屬性變項對理財行為有明顯之差異存在。

## 第三節 研究對象

本研究以台北地區民眾為主要研究對象。其樣本主要來自住在台北市 12 行政區域（大安區、內湖區、松山區、南港區、中山區、中正區、萬華區、大同區、文山區、信義區、士林區、北投區）之民眾。本研究共發出了 360 份問卷，最後回收 360 份，刪除無效問卷 25 份，得到有效問卷 335 份，有效回收率 93.06%。

## 第四節 研究工具

### 一、預試問卷的編製

本問卷參考陳正偉（2012）研究中自行編製之「國小教師理財認知與理財行為之研究-以台北與嘉義地區為例」問卷，並依據研究目的與問題編製而成。問卷內容主要分為三個部份，第一部分為個人基本資料，第二部份為個人理財認知，第三部份為個人理財行為。分述如下：

- (一) 個人基本資料：這部份包括性別、年齡、婚姻狀況、撫養人數、學歷、職業、個人月收入、投資理財經驗，共有八題，主要目的是要了解受測者個人的背景變項資料。
- (二) 個人理財認知：這部份包括個人的主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知四個面向，共有 16 題。主要想了解台北地區民眾對於理財認知的看法，本量表採用 Likert 五分尺度表為評分方式，答”非常同意”給 5 分、“同意”給 4 分、“有點同意”給 3 分、“不同意”給 2 分、“非常不同意”給 1 分，總分越高代表越同意理財認知的重要，越低份則反之，其提項內容如表 3。

表 3 理財認知量表

構面	量表提項
主觀看法	1.我認為理財是生活中很重要的一件事。
	2.我認為不論財富高低皆須理財。
	3.我認為財富愈多愈好。
	4.投資理財對我而言是輕而易舉的。
理財規劃看法	5.我認為年經時有理財規劃，退休時才有穩定的生活。

	6.理財規劃是長時間進行的工作，需要耐心。
	7.理財要設定短、中、長期目標，依目標規劃。
	8.不同的理財規劃，需要選擇不同的理財工具。
理財興趣	9.投資前，我會先蒐集了解相關知識。
	10.我對投資理財充滿興趣與熱忱。
	11.我經常閱讀有關理財的書報、雜誌。
	12.我經常與人分享討論理財的知識和經驗。
風險認知	13.我在投資前會優先考量理財商品風險。
	14.我認為投資是有風險的。
	15.我投資如果有損失，能以平常心看待，長期持有或停損停利。
	16.我了解投資報酬率愈高伴隨的風險也愈高

(三) 個人理財行為：這部份包括理財目標、財務收支習慣、理財計劃、理財工具四個面向，共有 16 題。主要想了解台北地區民眾實際的理財行為，本量表採用 Likert 五分尺度表為評分方式，答”非常同意”給 5 分、”同意”給 4 分、”有點同意”給 3 分、”不同意”給 2 分、”非常不同意”給 1 分，總分越高代表傾向於有投資理財行為，越低份則反之，其提項內容如表 4。

表 4 理財行為量表

構面	量表提項
理財目標	我理財的目的是為了累積財富。
	我理財的目的是為了家庭開銷。
	我理財的目的是為了避稅與資產配置。
	我理財的目的是為了退休規劃準備。
財務收支習慣	我有記帳的習慣。
	我的日常收支總是收入大於支出。
	我清楚我目前的總資產。
	我目前的存款大於負債。
理財計畫	我已擬定個人(家庭)理財計劃並執行中。
	我願意每個月提撥一定資金來進行理財計劃。
	我能自己做理財計劃，有個人看法與見解。



	我會時時檢視我的資產組合是否適當。
理財工具	我會選擇把錢全存在銀行定存。
	我會選擇保險來當我的主要理財工具。
	我會選擇股票、基金來當我的主要理財工具。
	我會選擇房地產來當我的主要理財工具。

此問卷初稿編製完成後與指導教授經過多次討論修正，再請本校兩位財金專業教授審閱，針對問卷的題目敘述，或其他可能未盡周詳的部份提出建議，根據其意見再與指導教授討論後修正成為預試問卷。

## 二、實施預試

預試問卷編製完成後，透過所有組員至台北 12 個行政區人潮聚集處（例如百貨公司、捷運站、辦公大樓、商圈...等）以街頭發放問卷方式來搜集樣本，共計發放 60 份問卷，實際回收 60 份問卷，有效問卷共 56 份，無效問卷 4 份。

## 三、編正式問卷

收回的有效預試問卷為求內部達一致性係數方法進行項目分析，其結果顯示均達顯著。為了使題意更明確易了解，與指導教授討論過後，對一些題目做了些許的修改，包括：第三部份第 10 題，為避免受測者不確定投資頻率，因此更改為我願意“每個月”提撥一定資金來進行理財計劃、個人屬性變項的個人月收入增加了”20000 以下”與 20000 至 40000”之選項，提供受測者較多選項。

## 四、問卷之信度與效度

### （一）信度

使用信度分析以檢測各變數或因素之問卷題項的可信程度，也就是檢測問卷題項是否具有內部一致性（Internal Consistency）。本研究的“個人的理財認知”量表是參考陳正偉（2012）研究中自行編製之「國小教師理財認知與理財行為之研究-以台北與嘉義地區為例」之問卷。在本研究中，“個人的理財認知”量表中 Cronbach alpha 係數為.876，“個人的理財行為”量表中 Cronbach alpha 係數為.826，表示這些量表為一可信的工具，可由樣本去推測母體。

### （二）效度

本研究之量表為研究者參考陳正偉（2012）研究中自行編製之「國小教師理財認知與理財行為之研究-以台北與嘉義地區為例」問卷並依照本研究目的進行編製，並經指導教授及兩位財金專業教授審閱、修正而成，具有內容效度。

## 第五節 研究流程

問卷編製完成，經預試統計分析修正成正式問卷。於西元 2013 年 6 月起透過全體組員至臺北 12 個行政區，採現場作答並現場收回方式。至 2013 年 9 月為止，共發出了 360 份問卷，涵蓋了大台北 12 個行政區，最後回收 360 份，刪除無效問卷 25 份，得到有效問卷 335 份，有效回收率 93.06%。

## 第肆章 研究結果與討論

本章旨在根據研究目的，呈現問卷調查資料之分析結果，並進行討論。全章共分為三節。第一節說明全體受試樣本基本資料分佈情況；第二節說明台北地區理財認知與理財行為之現況；第三節研究問題之探討。

### 第一節 說明全體受試樣本基本資料分佈情況

本研究受試樣本的個人背景、類別及分布情形，並分別概要說明如下：

就性別方面而言，男生佔 46.6%，女生佔 53.4%。女生比男生多。以年齡方面來看，30 歲以下者，佔整體的 34.6%，41 至 50 歲者，佔整體的 30.4% 居多，再來為 51 至 60 歲者，佔整體的 17.3%。以婚姻狀況顯示，已婚佔 53.4%，未婚佔 43.9%，其他佔 2.7%。以扶養人數方面來看，扶養 1-2 人者，佔整體的 49%，未扶養人者，佔整體的 34%，撫養 3-5 人者，佔整體的 15.8%。以教育程度來看，大學程度居多，佔整體的 63.9%，其次為高中（職）專科，佔整體的 18.8%。每月平均收入方面，以 2-4 萬居多，佔整體的 45.1%，其次為 4-6 萬，佔整體的 23.6%。職業方面來看，以服務業居多，佔整體 31.1%，其次為商業，佔整體 16.7%，而學生佔整體 15.2%。投資理財經驗方面來看，以 1-3 年經驗者居多，佔整體 40.9%，其次為無經驗者，佔整體 26.3%，4-10 年經驗者，佔整體 21.5%。

由以上顯示，受測者女性較多，年齡層多在 30 歲以下，扶養人數多為 1-2 人，多為已婚，教育程度大部分為大學學歷，月收入以 2-4 萬居多，且多為服務業，投資理財經驗多集中在 1-3 年。

表5 受測者基本資料分析

背景變項	類別	人數	%
性別	女生	179	53.4%
	男生	156	46.6%
年齡	30 歲以下	116	34.6%
	41~50 歲	102	30.4%
	51~60 歲	58	17.3%
	31~40 歲	51	15.2%
	61 以上	8	2.4%
婚姻狀況	已婚	179	53.4%
	未婚	147	43.9%

	其他	9	2.7%
撫養人數	1-2 人	164	49%
	無人	114	34%
	3-5 人	53	15.8%
	6 人以上	4	1.2%
教育程度	大學	214	63.9%
	高中（職）專科	63	18.8%
	研究所（含）以上	34	11.1%
	國中（含）以下	19	5.7%
	其他	5	1.5%
每月收入	2-4 萬	151	45.1%
	4-6 萬	79	23.6%
	2 萬以下	74	22.1%
	6-8 萬	18	5.4%
	8-10 萬	11	3.3%
	10 萬以上	2	0.6%
職業	服務業	106	31.1%
	商	56	16.7%
	學生	51	15.2%
	工	32	9.6%
	其他	30	9%
	軍公教	25	7.5%
	家庭主婦	9	2.7%
投資理財經驗	1-3 年	137	40.9%
	無	88	26.3%
	4-10 年	72	21.5%
	10 年以上	38	11.3%

本研究整理

## 第二節 台北地區民眾理財認知與理財行為之現況

從研究中顯示，台北地區民眾以金融機構存款、保險居多，佔 48.4%，其次為股票、期貨、選擇權，佔 17.8%，再來為其他，佔 14.8%。財務規劃重點也以增加財富為最重要，佔 32.1%，其次為家庭開銷，佔 26.6%，再來為子女教育基金規劃，佔 19%。

表6 受測者理財行為之現況分析

背景變項	類別	個數	%
您目前的投資、理財重點	金融機構存款、保險	288	48.4%
	基金、債券	82	13.8%
	股票、期貨、選擇權	106	17.8%
	不動產	31	5.2%
	其他	88	14.8%
您財務規劃的最重要目的為和	增加財富	219	32.1%
	家庭開銷	182	26.6%
	子女教育基金規劃	130	19.0%
	退休理財規劃	104	15.2%
	其他	48	7.0%

本研究整理

## 第三節 研究問題之探討

問題二：探討台北地區民眾不同個人屬性變項是否會對個人理財認知產生不同的影響而有明顯的差異存在

本研究主要根據受測者之資料，採用 T Test 和 One Way ANOVA 的方法去分析不同個人屬性變項（性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、扶養人數、職業、個人月收入、投資理財經驗），是否會對個人理財認知產生不同的影響而有明顯差異存在。結果顯示，只有婚姻狀況、扶養人數、學歷程度和投資理財經驗的不同對

個人理財認知是有明顯的差異存在。試分別敘述如下：

(一) 婚姻狀況

表 7 婚姻狀況不同對於個人的理財認知的差異

	婚姻狀況	M	SD	F	P
理財認知	(1)未婚	2.12	0.476	5.192	.006*
	(2)已婚	2.02	0.462		
	(3)其他	2.48	0.609		

\*P<0.05

根據表 5 顯示，不同婚姻狀況下的台北地區民眾，其在個人理財認知上之個平均數各為，2.12、2.02、2.48。Levene 的變異數同質性檢定未達顯著，表示此三個樣本的離散情形並無明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同婚姻狀況的確影響了個人理財認知。因此不同婚姻狀況下的台北地區民眾，其對個人理財認知是有差異的。且已婚者較未婚者對理財認知更為認同。(F=5.192, P<0.5)

因此本研究將再更進一步探討不同婚姻狀況下的台北地區民眾，到底在理財認知的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示僅在理財興趣面向中達到顯著性，分別敘述如下：

表 8 婚姻狀況的不同對於理財興趣面向的差異

	婚姻狀況	M	SD	F	P
理財興趣	(1)未婚	2.81	0.797	5.544	.004*
	(2)已婚	2.61	0.746		
	(3)其他	3.33	0.992		

\*P<0.05

根據上述報表顯示，已婚者較未婚者在理財興趣的面向上有明顯的差異且已婚者較未婚者更有興趣投資理財。其原因可能是已婚者家計負擔較為未婚人士重，對於理財較在意。

(二) 扶養人數

表 9 扶養人數不同對於個人的理財認知的差異

	扶養人數	M	SD	F	P
--	------	---	----	---	---

	(1)無	2.16	0.520	3.287	.021*
理財認知	(2)1-2 人	2.03	0.436		
	(3)3-5 人	2.07	0.492		
	(4)6 人以上	1.59	0.108		

\*P<0.05

根據表 7 顯示，不同扶養人數的台北地區民眾，在個人理財認知之平均數各為 2.16、2.03、2.07、1.59。Levene 的變異數同質性檢定達顯著，表示此四個樣本的離散情形有明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示扶養人數的多寡的確影響了個人理財認知。因此不同扶養人數的台北地區民眾，其對個人理財認知是有差異的。(F=3.287, P<0.5)

根據以上結果，本研究再更進一步探討不同扶養人數的台北地區民眾，到底在理財認知的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示在理財興趣及風險認知面向中達到顯著性，分別敘述如下：

表 10 扶養人數不同對於個人的理財認知二個面向上的差異

	扶養人數	M	SD	F	P
理財興趣	(1)無	2.86	0.877	2.689	.046*
	(2)1-2 人	2.64	0.712		
	(3)3-5 人	2.68	0.784		
	(4)6 人以上	2.13	0.144		
風險認知	(1)無	2.04	0.673	3.934	.009*
	(2)1-2 人	1.87	0.497		
	(3)3-5 人	2.02	0.626		
	(4)6 人以上	1.25	0.000		

\*P<0.05

根據表 8 顯示，扶養人數的不同對於理財認知程度是有差異的 (F=3.287, P<0.5)，代表扶養人數越多就越認同需要投資理財。而進一步也就發現扶養人數在理財興趣和風險認知的面向上也均達到顯著且扶養人數越高者之平均值低於扶養人數低的人。這顯示扶養人數越多者越重視投資理財也越了解投資風險的規避。其原因可能是有扶養人數者經濟壓力較大，需要透過理財來分配收入，也會

在理財的風險上加強考量。

### (三)學歷程度

表 11 學歷程度不同對於個人的理財認知的差異

	學歷程度	M	SD	F	P
理財認知	(1)國中	2.40	0.611	6.614	.000*
	(2)高中職	2.19	0.503		
	(3)大學專科	2.04	0.435		
	(4)研究所以上	1.84	0.453		
	(5)其他	2.45	0.547		

\*P<0.05

根據表 9 顯示，學歷的不同在個人理財認知之平均數各為 2.40、2.19、2.04、1.84、2.45。Levene 的變異數同質性檢定未達顯著，表示此五個樣本的離散情形無明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同的學歷程度的確影響了個人理財認知。因此不同學歷程度的台北地區民眾，其對個人理財認知是有差異的。(F=6.641, P<0.5)

根據以上結果，本研究再更進一步探討不同學歷的台北地區民眾，到底在理財認知的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示在主觀看法及理財規劃看法面向中達到顯著性，分別敘述如下：

表 12 學歷程度不同對於個人的理財認知四個面向上的差異

	學歷程度	M	SD	F	P
主觀看法	(1)國中	2.22	0.656	2.825	.025*
	(2)高中職	2.06	0.548		
	(3)大學專科	1.92	0.497		
	(4)研究所以上	1.92	0.438		
	(5)其他	2.30	0.209		
理財規劃看法	(1)國中	2.09	0.652	5.595	.000*



	(2)高中職	1.72	0.515		
	(3)大學專科	1.65	0.518		
	(4)研究所以上	1.40	0.500		
	(5)其他	1.85	0.576		
	(1)國中	3.08	0.947	4.960	.001*
理財興趣	(2)高中職	2.97	0.851		
	(3)大學專科	2.65	0.715		
	(4)研究所以上	2.40	0.769		
	(5)其他	3.15	1.140		
	(1)國中	2.20	0.670	4.664	.001*
風險認知	(2)高中職	2.02	0.635		
	(3)大學專科	1.93	0.555		
	(4)研究所以上	1.65	0.485		
	(5)其他	2.50	0.884		

\*P<0.05

根據表 10 顯示，教育程度的不同在四個面向上均皆呈現顯著的差異，可能因為教育程度越高受過的教育訓練越多，越了解理財規劃的重要進而產生興趣，也更加了解投資風險規避的重要。

#### (四)投資、理財經驗

表 13 投資理財經驗不同對於個人的理財認知的差異

	投資理財經驗	M	SD	F	P
理財認知	(1)無	2.27	0.489	7.383	.000*
	(2)1-3 年	2.00	0.395		
	(3)4-10 年	2.03	0.502		
	(4)10 年以上	1.95	0.562		

\*P<0.05

根據表 11 顯示，不同投資理財經驗的台北地區民眾，在個人理財認知之平均數各為 2.27、2.00、2.03、1.95。Levene 的變異數同質性檢定達顯著，表示此四個樣本的離散情形有明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同的投資、理財經驗的確影響了個人理財認知。因此不同投資、理財經驗的台北地區民眾，其對個人理財認知是有差異的。(F=7.383, P<0.5)

根據以上結果，本研究再更進一步探討不同投資、理財經驗的台北地區民眾，到底在理財認知的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示在主觀看法、理財規劃看法、理財興趣及風險認知四個面向中均達到顯著性，分別敘述如下：

表 14 投資理財經驗不同對於個人的理財認知四個面向上的差異

	投資理財經驗	M	SD	F	P
主觀看法	(1)無	2.20	0.572	8.615	.000*
	(2)1-3 年	1.89	0.445		
	(3)4-10 年	1.88	0.480		
	(4)10 年以上	1.88	0.525		
理財規劃看法	(1)無	1.80	0.565	2.886	.036*
	(2)1-3 年	1.58	0.479		
	(3)4-10 年	1.68	0.534		
	(4)10 年以上	1.65	0.638		
理財興趣	(1)無	2.99	0.871	5.258	.001*
	(2)1-3 年	2.63	0.664		
	(3)4-10 年	2.65	0.828		
	(4)10 年以上	2.53	0.776		
風險認知	(1)無	2.10	0.607	3.773	.011*
	(2)1-3 年	1.92	0.504		
	(3)4-10 年	1.92	0.606		
	(4)10 年以上	1.74	0.721		

\*P<0.05

根據表 12 顯示，投資理財經驗的不同在四個面向上均達到顯著。在理財規劃面向中，以理財 1-3 年對理財認知最為認同，其原因可能是因為在剛開始理財時會注重理財規劃的目標及安排短、中、長期的目標來作規劃。在其他三個面向均以理財 10 年以上最為認同，其原因可能為理財越久越有自己的想法，多年的經驗累計下對理財風險方面更為了解。

問題三：探討台北地區民眾之不同個人屬性變項是否會對個人理財行為產生不同的影響而有明顯的差異存在

本研究問題主要根據受測者之資料，採用 T Test 和 One Way ANOVA 的方法去分析不同個人屬性變項（性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、扶養人數、職業、個人月收入、投資理財經驗），是否會對個人理財行為產生不同的影響而有明顯差異。

結果顯示，只有婚姻狀況、扶養人數、學歷程度、個人月收入 and 投資理財經驗的不同對個人理財行為是有明顯的差異存在。試分別敘述如下：

#### (一) 婚姻狀況

表 15 婚姻狀況不同對於個人的理財行為的差異

	婚姻狀況	M	SD	F	P
理財行為	(1)未婚	2.57	0.547	4.856	.008*
	(2)已婚	2.43	0.520		
	(3)其他	2.86	0.767		

\*P<0.05

根據表 13 顯示，不同婚姻狀況下的台北地區民眾，其在個人理財行為上之個平均數各為 2.57、2.43、2.86。Levene 的變異數同質性檢定未達顯著，表示此三個樣本的離散情形並無明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同婚姻狀況的確影響了個人理財行為。因此不同婚姻狀況的台北地區民眾，其對個人理財行為是有差異的。

根據以上結果，本研究再更進一步探討不同婚姻狀況的台北地區民眾，到底在理財行為的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示僅在理財目標面向中

達到顯著性，分別敘述如下：

表 16 婚姻狀況的不同對於理財目標面向的差異

	婚姻狀況	M	SD	F	P
理財目標	(1)未婚	2.50	0.648	5.649	.004*
	(2)已婚	2.32	0.623		
	(3)其他	2.89	1.219		

\*P<0.05

根據表 14 顯示，婚姻狀況的不同在理財目標面向上是不同的，已婚者較未婚者重視理財投資，其原因可能為已婚者家庭開銷較未婚者重導致已婚者在理財目標上更為重視。

## (二)扶養人數

表 17 扶養人數不同對於個人的理財行為的差異

	扶養人數	M	SD	F	P
理財行為	(1)無	2.68	0.594	7.785	.000*
	(2)1-2 人	2.41	0.475		
	(3)3-5 人	2.47	0.555		
	(4)6 人以上	1.88	0.072		

\*P<0.05

根據表 15 顯示，不同扶養人數的台北地區民眾，在個人理財行為之平均數各為 2.68、2.41、2.47、1.88。Levene 的變異數同質性檢定達顯著，表示此四個樣本的離散情形有明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同的扶養人數的確影響了個人理財行為。因此不同扶養人數的台北地區民眾，其對個人理財行為是有差異的。

根據以上結果，本研究再更進一步探討不同扶養人數的台北地區民眾，到底在理財行為的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示在理財目標、財務收支、理財計畫及理財工具四個面向中均達到顯著性，分別敘述如下：

表 18 扶養人數不同對於個人的理財行為四個面向上的差異

	扶養人數	M	SD	F	P
理財目標	(1)無	2.66	0.747	9.331	.000*
	(2)1-2 人	2.28	0.583		
	(3)3-5 人	2.34	0.578		
	(4)6 人以上	1.88	0.144		
財務收支	(1)無	2.50	0.889	6.370	.000*
	(2)1-2 人	2.24	0.654		
	(3)3-5 人	2.34	0.638		
	(4)6 人以上	1.13	0.144		
理財計劃	(1)無	2.54	0.832	2.356	.072*
	(2)1-2 人	2.37	0.684		
	(3)3-5 人	2.49	0.684		
	(4)6 人以上	1.75	0.577		
理財工具	(1)無	.713	0.067	3.843	.010*
	(2)1-2 人	.629	0.049		
	(3)3-5 人	.867	0.119		
	(4)6 人以上	.000	0.000		

\*P<0.05

根據表 16 結果顯示，扶養人數的不同在理財行為的四個面向均為顯著，而且都已扶養人數 6 人以上最為同意，其原因可能為扶養人數越多經濟壓力越大，理財的目標就越明確，財務收支習慣會以記帳為手段才能了解日常生活的收支狀況及隨時能掌握自己手中的資產。同時扶養人數越多越會重視理財計畫才能負擔起家中的經濟壓力。

### (三) 學歷程度

表 19 學歷程度不同對於個人的理財行為的差異

	學歷程度	M	SD	F	P
理財行為	(1)國中	2.80	0.654	3.835	.005*

(2)高中職	2.59	0.592
(3)大學專科	2.46	0.487
(4)研究所以上	2.34	0.601
(5)其他	2.95	0.861

\*P<0.05

根據表 17 顯示，不同學歷程度的台北地區民眾，在個人理財行為之平均數各為 2.80、2.59、2.46、2.34、2.95。Levene 的變異數同質性檢定達顯著，表示此五個樣本的離散情形有明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同的學歷程度的確影響了個人理財行為。因此不同學歷程度的台北地區民眾，其對個人理財行為是有差異的。

根據以上結果，更進一步探討不同學歷程度的台北地區民眾，到底在理財行為的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示在理財目標、財務收支及理財計畫三個面向中達到顯著性，分別敘述如下：

表 20 學歷程度不同對於個人的理財行為三個面向上的差異

	學歷程度	M	SD	F	P
理財目標	(1)國中	2.66	0.925	4.323	.002*
	(2)高中職	2.54	0.826		
	(3)大學專科	2.34	0.540		
	(4)研究所以上	2.37	0.661		
	(5)其他	3.30	1.191		
財務收支	(1)國中	2.72	0.858	4.640	.001*
	(2)高中職	2.42	0.848		
	(3)大學專科	2.29	0.658		
	(4)研究所以上	2.08	0.904		
	(5)其他	3.25	0.952		
理財計畫	(1)國中	2.79	0.914	2.519	.041*
	(2)高中職	2.50	0.756		

(3)大學專科	2.43	0.677
(4)研究所以上	2.15	0.907
(5)其他	2.60	0.859

\*P<0.05

根據表 18 顯示，不同的學歷程度在理財行為的三個面向均達到顯著且發現在此三個面向以大專以上最認同投資理財行為，其原因可能為教育程度越高對於理財目標就越重視，也越清楚平常收支習慣，也會比較了解如何訂定理財計畫而去實行。

#### (四)個人月收入

表 21 個人月收入不同對於個人的理財行為的差異

個人月收入	M	SD	F	P
(1) 2 萬元以下	2.67	0.578	2.406	.037*
(2) 2 萬至 4 萬	2.46	0.527		
(3) 4 萬至 6 萬	2.43	0.526		
(4) 6 萬至 8 萬	2.62	0.569		
(5) 8 萬至 10 萬	2.36	0.496		
(6) 10 萬元以上	2.16	0.309		

\*P<0.05

根據表 19 顯示，不同月收入的台北地區民眾，在個人理財行為之平均數各為 2.67、2.46、2.43、2.62、2.36、2.16。Levene 的變異數同質性檢定未達顯著，表示此六個樣本的離散情形無明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同的月收入的確影響了個人理財行為。因此不同月收入的台北地區民眾，其對個人理財行為是有差異的。

根據以上結果，本研究再更進一步探討不同月收入的台北地區民眾，到底在理財行為的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示在理財目標及理財工具面向中達到顯著性，分別敘述如下：

表 22 個人月收入不同對於個人的理財行為二個面向上的差異

	個人月收入	M	SD	F	P
理財目標	(1) 2 萬元以下	2.66	0.826	3.215	.008*
	(2) 2 萬至 4 萬	2.35	0.599		
	(3) 4 萬至 6 萬	2.34	0.610		
	(4) 6 萬至 8 萬	2.44	0.585		
	(5) 8 萬至 10 萬	2.07	0.389		
	(6) 10 萬元以上	2.50	0.707		
理財工具	(1) 2 萬元以下	2.94	0.612	2.569	.027*
	(2) 2 萬至 4 萬	2.76	0.730		
	(3) 4 萬至 6 萬	2.85	0.739		
	(4) 6 萬至 8 萬	3.07	0.564		
	(5) 8 萬至 10 萬	2.73	0.666		
	(6) 10 萬元以上	1.50	0.707		

\*P<0.05

根據上述報表顯示，個人月收入的不同在理財行為的兩個面向”理財目標”和”理財工具 ”均達到顯著，在此兩個面向以 8 萬以上的月收入最為重視投資理財，其原因可能為收入越高其理財目標越容易去達成，也在理財工具上選擇越多越能分散風險。

#### (五)投資、理財經驗

表 23 投資理財經驗不同對於個人的理財行為的差異

	投資理財經驗	M	SD	F	P
理財行為	(1)無	2.70	0.582	6.955	.000*
	(2)1-3 年	2.43	0.470		
	(3)4-10 年	2.52	0.592		
	(4)10 年以上	2.27	0.491		

\*P<0.05

根據上述報表顯示，不同投資、理財經驗的台北地區民眾，在個人理財行為



之平均數各為 2.70、2.43、2.52、2.27。Levene 的變異數同質性檢定達顯著，表示此四個樣本的離散情形有明顯差別。組間效果達到顯著水準，表示不同的投資、理財經驗的確影響了個人理財行為。因此不同投資、理財經驗的台北地區民眾，其對個人理財行為是有差異的。

根據以上結果，本研究再更進一步探討不同投資、理財經驗的台北地區民眾，到底在理財行為的四個面向中哪個面向是有所差異的。結果顯示在財務收支、理財計畫面向中達到顯著性，分別敘述如下：

表 24 投資理財經驗不同對於個人的理財行為二個面向上的差異

	投資理財經驗	M	SD	F	P
財務收支	(1)無	2.67	0.852	10.176	.000*
	(2)1-3 年	2.21	0.623		
	(3)4-10 年	2.32	0.757		
	(4)10 年以上	2.01	0.695		
理財計畫	(1)無	2.70	0.705	7.584	.000*
	(2)1-3 年	2.36	0.670		
	(3)4-10 年	2.45	0.873		
	(4)10 年以上	2.07	0.601		

\*P<0.05

根據上述報表顯示，投資理財經驗的不同對在理財行為的兩個面向”財務收支”和”理財計畫”呈現顯著差異，且以投資理財 10 年以上最為重視投資理財，其原因可能為投資越久越了解自己財務狀況，也越懂得做各種資產配置的理財計畫。

## 第五章 結論與建議

本研究以「大台北地區民眾理財認知與理財行為之研究」為題，主要目的在探討台北地區民眾不同個人屬性變項是否會對個人理財認知與理財行為產生不同的影響而有明顯的差異存在。

首先透過文獻探討了解目前民眾對於理財認知與行為，並以此做為發展本研究之架構和問卷編製的基礎。然後再以台北 12 個行政區有能力自行資理財之個人為對象進行問卷調查，共得有效樣本 335 份。調查所得資料根據研究目的與問題，以敘述性統計、T-Test 和單因子變異數分析（One Way ANOVA）處理。

本章將資料統計之研究結果，提出結論與建議。

### 第一節 結論

本節旨在根據主要研究發現歸納出結論，分別說明如下：

一、本研究受測者以女性較多，年齡層多在 30 歲以下，扶養人數多為 1 至 2 人，多為已婚，教育程度大部分為大學學歷，月收入以 2 至 4 萬居多，且多為服務業，投資理財經驗多集中在 1 至 3 年。

二、本研究結果顯示，大台北地區居民投資理財多以金融機構存款和保險居多，佔 48.4%，其次為股票、期貨、選擇權之購買，佔 17.8%。而主要財務規劃主要以增加財富居多其次為家庭開銷，為子女教育基金規劃為第三位。

三、本研究結果顯示已婚且扶養人數越多者較未婚者更有興趣做投資理財。原因可能是已婚者家計負擔較為未婚人士重，對於投資理財較為需要。

四、本研究結果發現教育程度越高者對理財規劃越為重視原因，可能是教育的過程中了解理財的重要，更清楚做好投資理財才能快速累積財富。

五、本研究結果發現個人收入越多，越重視投資理財，其原因可能為了保有財富不致縮水，因此更重視投資理財。而投資經驗越久者越認同投資理財的重要。

### 第二節 建議

本節旨在根據研究結果提出建議，供社會大眾及未來研究者參考。

一、由研究結果得知，學歷的高低影響著投資理財之認知，也直接影響著投資行為，因此更顯示投資理財教育之重要。建議社會大眾都應接受投資理財教育之訓練，懂得如何將自己的財產好之管理，才能累積財富，有更好的生活品質。

- 二、本研究僅針對大台北地區民眾之理財認知與理財行為做討論。建議後續研究者可擴大樣本推及全國地區或以某個鄉鎮民眾為研究對象，比較其城鄉民眾之投資理財行為。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王傳蒂 (2006)，「個人理財觀對理財規劃影響之研究-以臺北地區國小教師為例」，臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，臺北市。
- 陸裕方(2009)，「國小教師理財認知、理財行為及退休規劃之研究-以高雄縣為例」，國立高雄第一科技大學風險管理與保險系研究所碩士論文，高雄市。
- 溫騰光(2007)，「臺北市國民小學教師理財態度、規劃與工具之研究」，淡江大學企業管理學系在職專班碩士論文，台北縣。
- 賴昇廷 (2011)，「理財素養、金錢態度與投資績效」世新大學財務金融學研究所碩士論文，臺北市。
- 陳正偉 (2012)，「國小教師理財認知與理財行為之研究-以台北與嘉義地區為例」南華大學財務管理研究所碩士論文，嘉義縣。

### 二、英文部分

- Jacob, K. S. , Hudson, & Bush, M. “Tools for Survival: An Analysis of Financial Literacy Programs for Lower-Income Families” , Chicago: Woodstock Institute(2000)
- Hogarh, J. M. , & Hilgert, M. A. “Financial Knowledge, Experience and Learning Preferences: Preliminary Results from a New Survey on Financial Literacy” ,Consumer Interest Annual, volume 48(2002)
- Bakken, R. (1967).Money Management Understandings of Tenth Crade Students, National Business Education Quarterly,36,6
- Huddleston, C. A. , Danes, S. M. , & Boyce, L. “Impact Evaluation of a Financial