

行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

中國無政府主義與國族主義思想研究

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 101-2410-H-263-001-
執行期間：101年03月01日至102年02月28日
執行單位：致理技術學院應用日語系

計畫主持人：安井伸介

計畫參與人員：大專生-兼任助理人員：郭松明

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 102年04月23日

中文摘要：本計畫以中國無政府主義與國族主義（nationalism）為主題，探討兩者之間的理論關係，以及其在中國近代史上的意義。在中國近代史中，「民族」概念與無政府主義的流傳時期相一致（二十世紀初），學術界也公認兩者對近代中國具有重要意義，已分別出現相當豐富的研究成果。然而，到目前為止，深入探討兩者關係的論著並不多，本計畫擬彌補這一點。之所以兩者的關係可成為研究主題，是因為一般認為無政府主義反對國族主義，我們釐清中國無政府主義如何看待國族主義（或民族主義），才能深入了解中國無政府主義。因此，本計畫採取政治理論的視角，參照國族主義理論並與西方無政府主義的比較之下，探討兩者的理論關係。主要議題是中國無政府主義的世界觀，中國無政府主義者基本上都提倡世界主義，主張採用世界語（Esperanto）也是其重要表現之一，但是這並不代表他們對於‘中國’的存亡坐視不管，相反的，與其他知識分子同樣，拯救‘中國’是最為重要的目的之一。在此情況下，他們如何建立理論的整合性？此乃本計畫的最大關懷之處。透過以上的研究，本計畫分析出中國無政府主義在理論上以及歷史上的重要意義。

中文關鍵詞：無政府主義、國族主義、近代中國、世界語、現代性

英文摘要：This research aims to analyze the theoretical relationship between Chinese anarchism and nationalism and clarify its historical implication. It is known to the academic community that both nationalism (minzuzhuyi) and anarchism came into fashion in the early twentieth century, and there are numerous researches for review regarding Chinese anarchism and Chinese nationalism in modern China. However, there is little research from the viewpoint of the relationship between them. This study attempts to fill this vacancy.

The reason this relationship is worthy of study is the general theory that anarchism opposes nationalism; however, Chinese anarchists engage in nationalistic discourse. Therefore, this study attempts to clarify how Chinese anarchism discusses national problems by assuming the viewpoint of political theory to analyze their theoretical relationship in comparison with the theories of nationalism and western anarchism.

The core theme of this research is the worldview

of Chinese anarchism. Chinese anarchist advanced universalism, and the symbolic act urged the necessity of adopting Esperanto; however, they never ignored the survival of China. On the contrary, another main purpose of Chinese anarchists was to save China, much as other intellectuals in modern China. Thus, how did they construct a consistent anarchism theory with a universal and nationalistic view? This is the key question of this research.

This research determined the theoretical and historical meanings of Chinese anarchism through the above inquiries.

英文關鍵詞： Anarchism, Nationalism, Modern China, Esperanto, Modernity

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

期中進度報告

期末報告

中國無政府主義與國族主義思想研究

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 101-2410-H-263-001-

執行期間：101年03月01日至102年02月28日

執行機構及系所：致理技術學院 應用日語系

計畫主持人：安井伸介

共同主持人：

計畫參與人員：郭松明、陳冠霖、林芷儀、鄭筱璇

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 ____ 份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中 華 民 國 102 年 4 月 16 日

中文摘要

本計畫以中國無政府主義與國族主義（nationalism）為主題，探討兩者之間的理論關係，以及其在中國近代史上的意義。在中國近代史中，「民族」概念與無政府主義的流傳時期相一致（二十世紀初），學術界也公認兩者對近代中國具有重要意義，已分別出現相當豐富的研究成果。然而，到目前為止，深入探討兩者關係的論著並不多，本計畫擬彌補這一點。之所以兩者的關係可成為研究主題，是因為一般認為無政府主義反對國族主義，我們釐清中國無政府主義如何看待國族主義（或民族主義），才能深入了解中國無政府主義。因此，本計畫採取政治理論的視角，參照國族主義理論並與西方無政府主義的比較之下，探討兩者的理論關係。主要議題是中國無政府主義的世界觀，中國無政府主義者基本上都提倡世界主義，主張採用世界語（Esperanto）也是其重要表現之一，但是這並不代表他們對於“中國”的存亡坐視不管，相反的，與其他知識分子同樣，拯救“中國”是最為重要的目的之一。在此情況下，他們如何建立理論的整合性？此乃本計畫的最大關懷之處。透過以上的研究，本計畫分析出中國無政府主義在理論上以及歷史上的重要意義。

關鍵字：無政府主義、國族主義、近代中國、世界語、現代性

Abstract

This research aims to analyze the theoretical relationship between Chinese anarchism and nationalism and clarify its historical implication. It is known to the academic community that both nationalism (*minzuzhuyi*) and anarchism came into fashion in the early twentieth century, and there are numerous researches for review regarding Chinese anarchism and Chinese nationalism in modern China. However, there is little research from the viewpoint of the relationship between them. This study attempts to fill this vacancy.

The reason this relationship is worthy of study is the general theory that anarchism opposes nationalism; however, Chinese anarchists engage in nationalistic discourse. Therefore, this study attempts to clarify how Chinese anarchism discusses national problems by assuming the viewpoint of political theory to analyze their theoretical relationship in comparison with the theories of nationalism and western anarchism.

The core theme of this research is the worldview of Chinese anarchism. Chinese anarchist advanced universalism, and the symbolic act urged the necessity of adopting Esperanto; however, they never ignored the survival of China. On the contrary, another main purpose of Chinese anarchists was to save China, much as other intellectuals in modern China. Thus, how did they construct a consistent anarchism theory with a universal and nationalistic view? This is the key question of this research.

This research determined the theoretical and historical meanings of Chinese anarchism through the above inquiries.

Keywords: Anarchism, Nationalism, Modern China, Esperanto, Modernity

一、前言

本計畫延續本人博士論文的主題：中國無政府主義研究（博士論文已由五南圖書出版公司出版，書名為《中國無政府主義的思想基礎》）。該書透過自由觀、平等觀、倫理道德觀、勞動觀以及世界語等的分析，探討中國無政府主義如何建立其理論依據。本計畫採用同樣的問題意識與研究方法，針對中國無政府主義和國族主義的理論關係進行分析。下面詳細報告其研究目的、相關文獻回顧、研究方法以及最終得到的結論。

二、研究目的

國族主義（註：本文基本上做為 nationalism 的翻譯詞使用「國族主義」。但是，涉及到近代中國的歷史情境時，依然使用「民族主義」一詞）是當今世界最重要的議題之一，自從法國革命時期出現 nationalism 一詞以來，深深影響到全世界的政治模式，形成現今以 nation-state 為基本單位的版圖。國族主義的影響力如此極大，但是其概念定義卻並不容易，到目前為止出現過不勝枚舉的研究著作。不過，有關國族主義的起源論基本上可以分為兩派：一派將國族主義視為近代現象，認為國族主義是十八世紀末以後才出現；另外一派則認為國族主義起源在於古代，注重種族因素（ethnicity）。在學術界採取前者立場者居多，尤其 1983 年安德森（Benedict Anderson）的《想像的共同體（Imagined Communities）》和葛爾納（Ernest Gellner）的《國族與國族主義（Nations and Nationalism）》問世之後，其趨勢變得更加明顯。現在總結過去的研究成果，我們就可以得出以下四點有關國族主義的討論重點：一、國族主義乃是近現代的產物，與現代性

（modernity）具有密切的關係；二、在形成國族主義之際，需要人為地創造國族性（E. Hobsbawm and T. Ranger，《傳統的發明（The Invention of Tradition）》）；三、國族主義往往訴諸於種族、語言、文化等因素；四、形成國族的成員要抱有共同體的想像。

以上有關國族主義的一般性討論有助於分析近代中國的民族主義。我們觀看中國民族主義時，也要區分兩種起源論的立場。由於近代中國的民族主義起初以「排滿主義」的型態出現，而其討論方式與過去「華夷之辨」相似，所以中國的民族主義一開始極為重視種族因素。可是，正如孫中山民族主義的含義多次轉變，近代中國的知識分子並不都是單純的種族主義者，而如梁啟超，也有相當清楚地認知到建立「國族主義」必要性的知識分子。如果將一般性國族主義研究與中國民族主義研究接軌的話，我們可以這樣了解近代中國的民族主義：面對西方的衝擊（western impact），中國必須現代化，而形成「國族」是現代化的重要一環。此時，必須創造共同的語言、文化等，而使人們抱有「中華民族共同體」的歸屬感。再加上，為了形成 nation-state，需要統一的中央政府。

近代中國追求國族主義的過程同時也是尋找拯救中國之道，因此任何近代中

國的政治思想都離不開國族主義的議題。海伍德（Andrew Heywood）介紹國族主義之際論到，在各式各樣的意識型態主張者當中，唯有無政府主義者沒有被國族主義吸引，因為他們反對任何形式的國家（《政治的意識形態（Political Ideologies）》）。就西方無政府主義而言，即使並不否定種族（ethnic group）的存在，他們確實不可能承認 nation-state。相較於此，中國無政府主義者即使不同意 nation-state，也深信無政府主義乃是拯救「民族」的方法，因此必然與民族主義之間產生密切的關係。那麼，中國無政府主義與民族主義的關係為何？此乃本研究的基本問題意識。

本研究的重要性可從三方面指出：首先，本研究可當作無政府主義理論的基礎研究。無政府主義主張社會秩序不需要依賴國家等外在規範，可以說是對於政治理論的一大挑戰。但是，由於一般人直觀地認定其不可能性，所以無政府主義者必須提出其理論依據以及理想社會的藍圖。無政府社會到底是什麼樣的社會？在此問題上，無政府主義必須面對國族主義，因為現今世界的版圖基本上基於 nation-state。本研究透過中國無政府主義的言論分析，探討其世界觀的一端；其次，學術界已承認無政府主義在近代中國的重要性，其相關著作不勝枚舉。但是，其研究方式與問題意識尚有開發的空間，而本研究為中國無政府主義研究提供不同的視角與主題，以便促進學術研究的深度；最後，本研究亦可為近代中國思想研究的領域提供研究範例。在過去探討近代中國與民族主義關係的著作當中，民族主義與世界主義的關係是重要議題之一，而在此主題上，無政府主義乃是最好的分析對象。中國無政府主義者強調世界主義，也提倡採用世界語，他們無疑是最為倡導世界主義的一群知識分子。那麼，他們到底如何看待民族主義？我們在此議題上，可以找出近代中國知識分子的一種理念型。

三、文獻探討

近代中國與國族主義的關係乃是學術界的熱門議題之一，其研究範圍涉及到：近代中國國族主義思想的演變、形成國族主義的過程、梁啟超、章太炎、孫中山等代表人物的國族主義思想、國族主義與天下一世界觀的關係等。國族主義是近代中國研究無法避免的議題，也是中國無政府主義者無法避開的問題。

眾所周知，清末時期出現過兩個無政府主義團體：在東京活動的天義派（劉師培、何震等）和在巴黎活動的新世紀派（吳稚暉、李石曾等）。由於天義派與日本革命家之間的交流頻繁，所以日本學術界很早就開始關注中國無政府主義，而中國無政府主義與國族主義關係的討論也成為主要論點之一。

1952年石母田正發表〈幸德秋水と中国——民族と愛国心の問題について（幸德秋水與中國——關於民族與愛國心的問題）〉，從中國民族主義的角度批判幸德秋水。石母田認為，雖然幸德秋水關心整個亞洲的處境與未來發展，但是由於他的思想充滿“世界”意識，所以沒有對殖民地的獨立問題給予積極的支持，這就是幸德秋水最大的問題。石母田發表論文的時期是中華人民共和國建立不久

的時候，當時日本學者基本上都對此表示歡迎的態度，而認為中國的民族主義乃是中國最終獲得獨立的重要因素之一，因此，從如此的角度來看，不強調或不認同民族革命的幸福秋水和無政府主義都沒有起到拯救中國的作用。石母田指出，這是屬於「支配民族」的革命家之缺點，他們並不理解對於被壓迫民族來說，民族解放是最重要的課題。

關於當時中日革命家的交流情形，1948年竹內善朔發表的回憶錄〈明治末期における中日革命運動の交流（明治末期中日革命運動の交流）〉是極有參考價值的文獻。竹內與天義派、大杉榮等人有交流，也參加過社會主義講習會、亞洲和親會等活動。竹內回顧說，當時傾向於無政府主義的汪兆銘、張繼等人大大提倡像在義大利展開獨立運動的馬志尼（G. Mazzini）學習，天義派的汪公權也委託竹內撰寫為了抵抗外國勢力而愛用國貨的宣傳文件。由於這些言論與做法都指向民族主義，所以日本無政府主義者大杉榮笑著說，他們並沒有理解社會主義。這表示，當時日本的無政府主義者認為社會主義（或無政府主義）與民族主義的理論相衝突，所以他們不接受民族主義的心態。石母田引用竹內的文獻說，這些日本社會主義者才有問題，由於日本社會主義者站在支配民族的優勢立場，只顧理論而不顧現實問題，並不理解被壓迫民族的立場。況且，他們不僅沒有積極地影響中國革命，還引起中國革命家的內鬨，日本社會主義者對此該負責任。

石母田的論文留給我們極為重要的議題：無政府主義與民族主義的理論是否衝突？若是，中國無政府主義者如何整合兩者的理論？若不是，兩者的關係又如何？此問題即是本研究的基本關懷。

相較於石母田批判日本無政府主義者沒有了解到中國無政府主義者的處境，日本的中國研究者傾向於認為中國無政府主義的重要意義在於首倡反帝國主義。丸山松幸在1972年發表的〈中国における無政府主義と民族主義・共產主義（無政府主義與民族主義、共產主義在中國）〉中指出，孫文等革命派並沒有積極提倡反帝民族主義，而中國無政府主義者才提倡反帝國主義。小島晉治也介紹劉師培的〈亞洲現勢論〉時說道，一般來說中國革命家只關心自己而不關心整個亞洲，但唯有劉師培認知到日本帝國主義與亞洲的解放。丸山與小島都針對這一點給予正面的評價，但是，同時也指出其侷限性。丸山認為，在近代中國的發展過程中，共產主義和民族主義是兩個中心點，而無政府主義沒有有效組織運動，故沒能成為中心點。他也指出，之所以章太炎反對無政府主義，是因為無政府主義貶低排滿民族主義的地位。小島也指出，劉師培原本期待跨國民眾的聯合，但是對日本民眾的期待最終落空。這就表示，雖然中國無政府主義者提倡反帝國主義，但是由於他們的理想超越民族主義，所以最終導致衰落。森時彥也基本上採取相同的觀點，他在〈民族主義と無政府主義——国学の徒、劉師培の革命論——（民族主義與無政府主義——國學之徒劉師培的革命論——）〉中指出，之所以中國無政府主義者能夠提出反帝思想與亞洲的聯合，是因為他們的理想超越民族主義。可是，由於理論上無政府主義與國族主義相衝突，所以本來為了民族革命主張無政府主義的劉師培最後只能展開烏托邦思想，由此產生了革命思想

的破綻。

以上三位日本學者（丸山、小島、森）都肯定中國無政府主義者（尤其是劉師培）很早就提倡反帝思想的一面，這一點的確值得肯定。只是，我們參照過去有關近代中國與國族主義的研究就發現，並非其他革命派或改革派沒有注意到反帝的重要意義。例如，張玉法指出，改革派的優先考量是如何對抗帝國主義，革命派也只是優先著重排滿問題，未必忽略反帝問題。也就是，就當時的情況而言，每一派都注意到排滿和反帝的問題，差異只在於優先順序而已。如此看來，我們也無法過度強調在反帝面向中國無政府主義扮演的角色。

無論如何，三位日本學者也同時注意到中國無政府主義者沒有正面面對民族主義，認為這是中國無政府主義的缺點。也就是，相較於日本無政府主義者完全不理會民族主義，中國無政府主義者算是理解到民族主義的意義，但是，他們也依然沒有將民族主義擺在第一位，即貶低民族主義的定位。

中國無政府主義者到底如何看待國族主義？為了探討此問題，分析其「世界觀」可能是有效的途徑。我們回顧過去的研究就發現，在近代中國與國族主義的議題上，世界觀的演變是相當熱門的研究主題之一。

羅志田一向關注世界主義與民族主義的議題，1996年他發表〈胡適世界主義思想中的民族主義關懷〉，指出胡適基本上嚮往大同的世界主義，也不太講民族主義，但是身為近代中國的知識分子，實際上胡適也相當關注中華民族的未來，心中隱藏著民族主義的情感。2007年羅志田發表的〈理想與現實——清季民初世界主義與民族主義的關聯互動〉進一步探討兩者的關係而指出，近代中國知識分子徘徊於國家與世界之間，或多或少嚮往超人超國的學說，但又不得不思考如何“進入”現實的世界。如果這種近代中國知識分子的困境是能夠適用於中國無政府主義的話，我們也必須探索中國無政府主義者如何面對或處理這種困境。

那麼，他們面對的世界是什麼樣的世界？一般來說，傳統中國的世界觀可以以「天下」來表達，但是在近代時期，「世界」一詞開始取代「天下」。這並不是單純的用詞之改變，而內含著世界觀的重大轉變。金觀濤與劉青峰利用數據庫進行一系列觀念史研究而發現，近代中國的有關世界的用詞從「天下」經由「萬國」而最後轉為「世界」，而其用詞變化與思想潮流的演變相對應。其中最引人矚目的是，1900年以後「民族」一詞的使用率暴增，而同時「世界」的使用率的暴增。這表示，「民族」與「世界」是一套概念群，都是「天下」瓦解之後出現的新世界觀之因素。也就是，如果說華夏中心主義的「天下」只有一個中心點，「世界」是各個民族扮演中心點的多元世界，因此，「世界」與「民族」並非衝突的概念。

伯納爾（Martin Bernal）1976年發表論文分析劉師培思想的時候，也有討論到世界觀從「天下」轉為「世界」的變化。他認為，1907年以後在有些中國知識分子當中開始出現懷疑西方社會的態度，由此原本的「傳統主義」開始轉為「保守主義」。作者認為，保守主義是自覺地認知自身傳統價值的態度，亦即，同時

承認與中國並立的其他價值才堪稱為保守主義。在世界觀的層次上，這表示華夏中心主義的「天下」概念轉為多元的「世界」，而在此轉變過程中，「國粹」思想開始出現。也就是，主張國粹的劉師培同時主張世界主義並非矛盾。作者也認為，雖然劉師培的政治態度多次轉變，但是在他的思想中依然有一貫的國粹思想。日本學者嵯峨隆也提出類似的觀點，將劉師培的思想稱為「文化保守主義」。

伯納爾指出世界主義與國粹概念並不衝突，而中國無政府主義的研究者論及中國無政府主義與國族主義關係的時候，基本上也採取類似的觀點。沙培德（Peter Zarrow）認為，由於國族主義在亞洲是抵抗帝國主義的武器，所以國族主義同時帶有國際主義（internationalism）的含義，而國際主義又與無政府主義之間有密不可分的關係。德里克（Arif Dirlik）也指出，新的世界意識崛起的時候，中國的國家意識同時帶有烏托邦性質，而這種中國思想的背景是中國無政府主義崛起的前提。

以上三位學者都指出在中國無政府主義者身上同時出現國族主義與世界主義的原因。在此我們可見「世界」概念具有的兩種含義：相較於伯納爾強調世界概念的「新成分（多元意識）」，德里克指出世界概念的「傳統成分（烏托邦性質）」。

實際上，許多學者論及中國無政府主義的世界主義時，要麼強調前者，要麼看重後者的延續性。到底該如何看待此問題？為了進一步釐清兩者的關係，我們必須採理理論的視角。

由以上的回顧可見，日文與英文學界都出現過有關中國無政府主義與國族主義的討論。然而，到目前為止，中文學界幾乎沒有出現過將兩者關係當作主題的論著。當然，近代中國與國族主義關係的相關論著不勝枚舉，除了上述的世界觀議題之外，近年也開始出現國族建構的相關論文，例如：沈松僑、楊瑞松等人關注黃帝、病夫、黃禍等符號對國族建構扮演的角色，沙培德也從歷史教科書的角度探討國族建構的問題。與這些題材豐富的研究相比，中國無政府主義的研究領域還相當缺乏研究主題的多樣性，鑒於中國無政府主義已成為近代中國思想當中的熱門主題之一，我們必須從各種角度進行進一步的分析。

四、研究方法

回顧過去的相關研究即可發現，討論近代中國的國族主義時，大致上出現兩種研究立場：第一種立場是運用有關國族主義的理論性研究，依此理論進行分析；第二種立場是更加重視歷史脈絡，排斥預設理論，追求探討實際情況。就政治思想史的領域而言，此兩種立場之衝突並不陌生，斯特勞斯（Leo Strauss）曾經批判當時的政治哲學研究採取客觀敘述的歷史研究方法，區分政治哲學與政治哲學史。後來，史金納（Quentin Skinner）則批判學者將主觀意識投射到歷史上，主張史學家的任務就是還原歷史原貌。本人認為，此兩種立場之間並無絕對的標準，雖然兩種立場之學者往往互相批判，但是實際上兩者乃是互補關係，兩種分析都有助於讀者了解對象。因此，在近代中國的國族主義此一研究主題當中，也

沒有絕對的研究方法。我們要注意的是，推論過程的妥當性，以及最後結論的有效性。

在此前提之下，本研究採取重視理論的研究方法。這是因為，近代中國的國族主義研究往往遇到使用詞彙的概念不清的情況，進而增加分析的困難度。例如，當時民族主義所指的含義為何，可能也要看每一位使用者如何使用，無法簡單概括民族主義的定義。這種使用詞彙上的混亂往往導致讀者的誤解，而為了避免如此混亂的局面，我們必須要有理論的立足點。即使其理論並非討論國族主義的絕對標準，也可以釐清討論的出發點，亦可避免讀者的猜疑。因此，本研究參照有關國族主義的理論性討論，從政治理論的角度探討中國無政府主義與國族主義之間錯綜複雜的關係。

就中國無政府主義研究而言，過去的研究方法大致上採取敘述性的歷史研究，較少研究從政治理論的角度進行分析。如果不區分 ethnic 意義的民族與 nation 意義的民族的話，我們無法真正了解中國無政府主義反對或支持民族主義的含義。理論上無政府主義必當批判「國族主義」，但是在充滿民族危機的環境之下，中國無政府主義如何討論「民族主義」？這種議題本身不得不涉及到理論性分析，因此在中國無政府主義與國族主義的議題上，我們更加需要採取政治理論的立場。

另外，為了確立討論中國無政府主義的視角，我們也必須對西方無政府主義有所了解。由於過去研究往往採取歷史研究方法，所以並不注重與西方無政府主義的比較分析，本研究則注重這一點，以此突顯中國無政府主義的特色。當然，這並不代表本人將西方無政府主義視為無政府主義的絕對理論，本研究並不打算做出對或錯的評斷，只是我們有了比較視角之後，能夠更加了解中國無政府主義，故採取其比較視角而已。而實際上，西方無政府主義與國族主義的議題也是相當有趣的議題。西方無政府主義批判現代國家、資本主義等現代性，但是其理論往往依據理性主義、科學萬能主義等現代性的另外一面，那麼，西方無政府主義如何看待國族主義？巴枯寧原本是強烈的斯拉夫民族主義者，為了對抗日耳曼民族，巴枯寧到處奔跑幫助斯拉夫民族的革命運動。這樣的他後來轉為無政府主義者，其中會有什麼樣的變化或一貫性？巴枯寧無非為中國無政府主義與國族主義的議題提供一種範例。

總而言之，本研究參照國族主義與西方無政府主義的理論，運用其理論立足點與比較視角，探討中國無政府主義與國族主義的關係。當然，本研究也極重視當時的歷史情境，在歷史脈絡中解讀歷史文獻是最基本的研究方法。只是，鑒於上述的原因，本研究依然堅持採取理論視角，以此展現無政府主義在近代中國史上的意義。

五、結果與討論

正如在研究方法中所論，為了討論中國無政府主義與國族主義的關係，必須

先釐清當時的民族（或種族）概念為何。1907年劉師培發表〈論種族革命與無政府革命之得失〉，批判只顧民族革命的革命派。在此劉師培以「種族」為論文名，但是文中也使用「民族」一詞，可見混用兩種詞彙的情形。但是其使用目的為相同，即用來區分「漢人」與「滿人」。另外，劉師培也使用「中國」一詞，指稱歷來朝廷統治的範圍，但並非嚴格的領土概念。從另外一篇〈辨滿人非中國之臣民〉來看，劉師培的「中國」概念以漢人為主，漢人和滿人不但不是同一個種族，也不是中國的居民。由這些情況來看，劉師培的「種族」和「民族」是依據歷史、文化、習俗或語言來區分的 ethnicity 意義的概念，雖然他開始使用「中國」一詞，但是依然沒有可包含多樣種族的 nation 概念。

這種「種族（民族）」概念可能是當時大部分的知識分子所共享，例如孫中山解釋民族主義的時候也將漢人視為歷史形成的「民族」，帶有劉師培所說的種族意味。正因為如此，梁啟超早在1902年發表的〈新民說〉更能凸顯其先見之明。雖然梁啟超也提到民族乃是同種族、同語言之人，但是其「新民」與「國家思想」的內涵相當接近 nation 的概念。不過，處在當時的情況，梁啟超也無法很清楚地認識到 nation 並不等於 ethnicity，可見其侷限性。

劉師培沒有認識到想像意義的國族，而將民族（種族）視為一種事實，那麼為何反對民族革命？其實，當時提倡民族主義的知識分子也並非無條件地主張民族主義，梁啟超也在〈新民說〉中提起民族帝國主義的危險性，孫中山也批判侵略性的民族主義。也就是，當時普遍存在圍繞民族主義的課題，即：為了拯救中國，必須利用「民族意識」團結，但是也要避免由此陷入民族帝國主義，自身變成侵略者。實際上，這也是現代國族主義面臨的重要問題，因此，探討近代中國的知識分子如何討論並提出解決方案，也有助於我們思考國族主義的課題。

本人在《中國無政府主義的思想基礎》中討論過，中國無政府主義者判斷是非之際往往從「公私」的角度提出批判，而劉師培提出的〈廢兵廢財論〉和〈人類均力說〉也將克服「私心」為其討論的出發點。劉師培在〈論種族革命與無政府革命之得失〉中批判種族革命的理由也是相同，他認為種族革命的問題在於「私同族」，種族意識無法避免只重視同族而排擠異族，進而必然導致民族帝國主義。這種立論方式並非劉師培所獨有，同時期在巴黎展開活動的新世紀派也討論過同樣的問題。筆名為「民」的作者（可能是李石曾或褚民宜）在〈伸論民族、民權、社會三主義的異同〉中論到，「民族主義者，復仇主義也；復仇主義者，自私自主義也」，因此為了克服私心，必須從「私」的民族主義提升到「公」的社會主義。由此可見，在公私論的基礎上建立無政府理論是中國無政府主義者的常用立論方式，而在民族主義的問題上也採取同樣的批判方法。他們承認民族（種族）的存在是不可否認的事實，但是如果將民族當作思想基礎，就會出現私心的擴張，進而導致民族帝國主義。

中國無政府主義承認民族（種族）的存在，但不承認民族主義，而替代民族主義的就是世界主義。如伯納爾、金觀濤等人所論，近代中國的世界觀由「天下」轉為「世界」，其背後有一元的華夏中心主義的瓦解，進而接納以現代國家為單

位的多元世界觀。若是如此，中國無政府主義所提倡的世界主義之內涵為何？此乃本計畫進一步探討的問題。

正如我們事先參照有關國族主義的研究，參考有關世界主義的理論性討論，也有助於釐清世界主義的內涵。在現代西方思想界也出現過有關普世主義（cosmopolitanism）的討論，尤其是 Martha Nussbaum 與其他論者展開論爭的有關愛國主義（Patriotism）的討論極有參考價值。Nussbaum 批判愛國主義的原因類似於中國無政府主義者對民族帝國主義的批判，亦即，問題在於其自我中心的思考。平心而論，Nussbaum 並非建立嶄新的普世主義理論，而她的用意只在於向美國公民的一種警告。然而，在普世主義的理論問題上，Nussbaum 不斷地強調：普世主義並不否定地區性的、個別的認同感。之所以她強調這一點，是因為普世主義的反對者往往批判普世主義否定世界的多元性，進而不接受個別的愛國精神。實際上這是對普世主義的誤解，其他著名的普世主義者如 David Held、Daniele Archibugi 等人，都主張普世主義並不否定個別性，甚至承認現代國家的存在，在此前提之下提倡建立全球範圍的道德規範。如此看來，雖然在一般人的認知中普世主義往往被誤以為具備否定多元性的一元思維，但是實際上普世主義者主張的是，在維持多元性的前提之下，屏除自私自利的心態，建立國際社會的遊戲規則。

我們參考有關普世主義的討論就發現，「普世（世界）」意識並不代表否定現代國家，雖然他們批判自私的愛國主義或國粹主義（jingoism），但是並非否定國家的存在本身。假設無政府主義者承認各民族的民族性而批判做為想像的國族以及國家機構，那麼，無政府主義也可以在維持多元性（個別的 ethnicity）的前提下，可以針對國族主義提出批判。不過，中國無政府主義的民族概念並不等於國族，而是實在的種族，那麼，克服民族主義後的世界會是什麼樣子？

關於中國無政府主義的世界主義，本人在《中國無政府主義的思想基礎》中從世界語（Esperanto）的角度討論過。中國無政府主義者幾乎都是世界語者，也是在中國最早提倡世界語的一群人。世界語的創造人柴門霍夫（L. L. Zamenhof）說過世界語的功用是在不同民族之間的輔助語言，並不企圖替代民族語言。中立性是世界語的原則，世界語並不是想要消滅各民族的多元性而統一全世界的語言。就此意義而言，世界語和普世主義的理念相當吻合，兩者都極為重視多元性。

與此相比，中國無政府主義者傾向於想像統一的大同世界，如劉師培說：「非言文統一，不能躋世界於大同」，師復也說：「以漸廢去各國不同之語言文字，而遠近東西全無界限」。在現階段他們並非主張馬上廢除各國語言，但是最終的理想是歸於統一性的大同，這是經過中國無政府主義者對世界語的主張得出的結論。如果此結論無誤，這種世界觀與中國無政府主義對民族主義的批判之間必定有聯結。首先，雖然劉師培等中國無政府主義者將民族（種族）視為既定的事實，也看重各民族的民族性，但是民族性的差異並不能當作革命的正當理由，因為一方面這種民族革命導致私心的擴大，而另一方面在最終的理想世界中，民族性本身也不起重要的作用。也就是，民族性沒必要否定，但是理想世界的基礎不在於

各民族的民族性。無論是國族主義還是民族主義，其最終階段是鞏固的國族或民族的形成，不會想像超越國族或民族的世界，但是由於中國無政府主義者將理想世界推到統一性的大同世界，所以否定只顧自身生存的民族革命。只要實現無政府革命，可以拯救民族的同時，也可以避免私心的擴大。對中國無政府主義者來說，無政府主義兼顧拯救民族的課題和世界主義，是一舉兩得的思想。

本計畫的問題意識是中國無政府主義如何結合一般認為互相衝突的「拯救民族」的課題和世界主義。經過以上的分析就發現，中國無政府主義所說的民族（種族）並不是含有現代國家內涵的 nation，而是具有習俗、文化、語言等民族性的民族（種族），所以不會將民族與國家連在一起（如 nation-state）。因此，無政府社會可接納民族的存在和民族性的差異，實際上西方無政府主義也是如此。可是，中國無政府主義想像理想世界時無法停留在差異性共存的階段，而時常說出差異性融合為一體的大同理想。此時民族已不存在，至此民族與世界的兩難問題也真正解決，世界主義得以實現。

中國無政府主義者並不否定民族本身，但是也不提防民族性的融合，在此可見與西方無政府主義及普世主義的差異。到底什麼因素導致這樣的差異？這是以後可以進一步探討的議題，在此簡述目前注意到的論點。日本學者南原繁研究費希特（Johann Gottlieb Fichte）的國族思想時論到，雖然國族主義看似是集體主義，但是實際上國族成立的前提是獨立自主的個人。國族並非盲目的一群人，而是「個人」的集合體，所以國族無非是現代性的組成因素之一。不僅如此，國族本身也可比擬於獨立的個人，因此，可以說「獨立的個體」是西方近現代思想的重要思維，所謂的多元性也在此前提之下才能成立。相較於此，中國思想之所以想像一元的理想境界，是否因為比較沒有強烈的個體思想？探討近代中國的「個人」意識是在現今的學術界極為重要的課題之一，本計畫結束之後，或許可以從這個角度探討中國思想中的自主性理論。

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

中國無政府主義乃是在近代中國出現的主要思潮之一，過去學術界也注意到中國無政府主義的重要性，已有不勝枚舉的研究著作。可是，過去的研究基本上屬於歷史研究，從政治理論的角度進行分析的著作極少。本計畫的研究成果可將研究主題多樣化，提供不同的視角。

就現代社會的關係而言，國族主義是現代世界的基本因素之一，許多研究顯示它與現代性具有密切的關係。但是，國族主義往往導致嚴重的糾紛，如何克服其負面影響乃是現代社會的重大議題之一。本計畫從無政府主義的視角分析它與國族主義的關係，不僅分析中國無政府主義的特色，也指出人類面對國族主義的難處。由於中國無政府主義是在近代中國的歷史情境中所出現，而無論台灣還是大陸，實際上我們尚未擺脫近代情境（現代性），因此本計畫的研究也可向台灣社會提供思考現代問題的一種視角。

最後，本計畫提出的論點涉及到整個中國思想的思維模式，無論其論點正確與否，可向學術界提供一種討論議題，由此促使進一步的學術發展。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/04/23

國科會補助計畫	計畫名稱: 中國無政府主義與國族主義思想研究
	計畫主持人: 安井伸介
	計畫編號: 101-2410-H-263-001- 學門領域: 政治理論
無研發成果推廣資料	

101 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：安井伸介		計畫編號：101-2410-H-263-001-					
計畫名稱：中國無政府主義與國族主義思想研究							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

中國無政府主義乃是在近代中國出現的主要思潮之一，過去學術界也注意到中國無政府主義的重要性，已有不勝枚舉的研究著作。可是，過去的研究基本上屬於歷史研究，從政治理論的角度進行分析的著作極少。本計畫的研究成果可將研究主題多樣化，提供不同的視角。

就現代社會的關係而言，國族主義是現代世界的基本因素之一，許多研究顯示它與現代性具有密切的關係。但是，國族主義往往導致嚴重的糾紛，如何克服其負面影響乃是現代社會的重大議題之一。本計畫從無政府主義的視角分析它與國族主義的關係，不僅分析中國無政府主義的特色，也指出人類面對國族主義的難處。由於中國無政府主義是在近代中國的歷史情境中所出現，而無論台灣還是大陸，實際上我們尚未擺脫近代情境（現代性），因此本計畫的研究也可向台灣社會提供思考現代問題的一種視角。

最後，本計畫提出的論點涉及到整個中國思想的思維模式，無論其論點正確與否，可向學術界提供一種討論議題，由此促使進一步的學術發展。