

致理技術學院保險金融管理系

2011 年(第六屆)保金實務專題成果報告

專題題目：少子社會對老年經濟保障之探討

中華民國一百年十一月

摘要

近年國內民眾生育意願頹靡不振，加上老年人口遽增、社會變遷等因素，生育率持續降低樣也為社會造成少子化與高齡化等等問題。而少子化與高齡化問題早在 10 幾年前就可見端倪。因此，為了瞭解少子化社會下老年人的經濟問題，本文將探討少子化問題下的生育意願以及社會變遷還有健康狀況對經濟的影響。本研究將人口統計變數中性別、年齡、婚姻狀況、子女人數、教育程度、職業類別、年薪資收入與年理財收入對生育意願、經濟能力、社會變遷、健康狀況做 T 檢定或單因子變異數分析。

在「生育意願」題項中，在年齡、教育程度、以及年薪資收入呈現有顯著差異。在「經濟能力」變項中，在性別、年齡、小孩人數、教育程度、年薪資收入與年理財收入中呈現有顯著差異。在「社會變遷」變項中，在年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別及年薪資收入呈現有顯著差異。在「健康狀況」題項中，在性別、年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別、年薪資收入與年理財收入中呈現有顯著差異。「生育意願」與「經濟能力」研究結果顯示，在受訪者無小孩的情況下，生育意願是會與經濟能力產生中度正向相關，但受訪者是有小孩的情況下，生育意願是會與經濟能力產生低度正相關。「社會變遷」與「經濟能力」研究結果顯示，社會變遷造成人們態度行為與傳統價值觀的改變，受訪者會擔心老年無人照顧的問題呈現低度正相關。「健康狀況」與「經濟能力」研究結果顯示，國人壽命延長、生活或工作壓力、罹患慢性疾病等等因素，與經濟能力皆呈現正向的顯著性影響。

關鍵字：少子化、生育意願、生育率、老年經濟能力、家庭結構。

目錄

第壹章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究範圍與限制.....	3
第三節 研究流程.....	4
第貳章 文獻探討.....	5
第一節 臺灣社會少子化趨勢.....	5
第二節 臺灣社會少子化原因.....	6
第三節 臺灣高齡化趨勢.....	8
第參章 研究方法.....	13
第一節 研究架構與假設.....	13
第二節 問卷設計.....	15
第三節 變數操作型定義.....	16
第四節 資料分析方法.....	17
第肆章 實證分析與結果.....	19
第一節 敘述性統計分析.....	19
第二節 信度分析.....	24
第三節 問卷資料分析.....	24
第伍章 結論與建議.....	47
第一節 結論.....	47
第二節 建議.....	48
參考文獻.....	49
附錄一問卷.....	50

圖目錄

圖 1-1: 民國 89 年~99 年 年齡結構百分比(%).....	2
圖 1-2: 研究流程圖.....	4
圖 2-1: 英國人一生花費.....	6
圖 2-2: 我國婦女初婚年齡、第一胎平均生育年齡及 15-44 歲不生育比率圖.....	7
圖 2-3: 65 歲以上老年人口比例.....	8
圖 2-4: 台灣地區未來幼年、青壯年及高齡人口比率.....	9
圖 2-5: 歷年國人平均餘命.....	9
圖 2-6: 民國 89 年~民國 99 年扶養比.....	9
圖 2-7: 65 歲以上老人對老年生活擔心的問題.....	10
圖 2-8: 65 歲以上老人之主要經濟來源之重要度.....	11
圖 3-1: 研究架構.....	13

表目錄

表 2-1: 中華民國四十年至九十九年育齡婦女生育率.....	5
表 2-2: 英國人一生花費.....	6
表 2-3: 94 年和 98 年 65 歲以上老人之主要經濟來源之重要度.....	12
表 4-1: 次數分配表—性別.....	19
表 4-2: 次數分配表—年齡.....	20
表 4-3: 次數分配表—婚姻狀況.....	20
表 4-4: 次數分配表—小孩人數.....	21
表 4-5: 次數分配表—教育程度.....	21
表 4-6: 次數分配表—職業類別.....	22
表 4-7: 次數分配表—扶養人數.....	22
表 4-8: 次數分配表—年薪資收入.....	23
表 4-9: 次數分配表—年理財收入.....	23
表 4-10: 人口統計變數對生育意願分析表.....	25
表 4-11: 人口統計變數對生育意願分析表.....	25
表 4-12: 人口統計變數對經濟能力分析表.....	28
表 4-13: 人口統計變數對經濟能力分析表.....	29
表 4-14: 人口統計變數對社會變遷顯著差異分析表.....	32
表 4-15: 人口統計變數對社會變遷顯著差異分析表.....	33
表 4-16: 人口統計變數對健康狀況分析表.....	38
表 4-17: 人口統計變數對健康狀況分析表.....	38
表 4-18: 教育費用與經濟能力之相關.....	41
表 4-19: 教育費用與經濟能力之影響.....	41
表 4-20: 有孩子的受訪者與經濟之相關.....	41
表 4-21: 有無子女對老年生活費之相關.....	42
表 4-22: 有無子女對老年生活費之影響.....	42
表 4-23: 生育意願對經濟能力之相關.....	42
表 4-24: 生育意願對經濟能力之影響.....	42
表 4-25: 雙薪家庭女性意識抬頭對未來經濟能力之影響.....	43

表 4-26: 未來聘請看護負擔對未來經濟能力之影響	43
表 4-27: 老人照顧的問題對未來經濟能力之影響	43
表 4-28: 社會變遷對經濟能力之相關	44
表 4-29: 國人壽命延長對經濟能力之影響	44
表 4-30: 國人壽命延長對經濟能力之相關	45
表 4-31: 生活或工作壓力對職場不確定性之影響	45
表 4-32: 生活或工作壓力對職場不確定性之相關	45
表 4-33: 罹患慢性疾病率增高對薪資收入之影響	45
表 4-34: 罹患慢性疾病率增高對薪資收入之相關	46

第壹章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

近年來，少子化與人口老化問題成為全球熱門討論的議題，台灣自1993年起邁入高齡化社會，2010年底台灣老年人口比例高達10.72%，65歲以上人口比例逐年增加，而且嬰兒出生率逐年下降，人口結構已經由五十年前的高生育率、高死亡率轉變為低生育率、低死亡率，導致人口結構快速老化。其意味著以後的年輕人對老年人口須負擔更多的照顧責任。65歲以上老年人口受扶養比逐年的提高，幼年人口扶養比逐漸的下滑，顯示出我們面臨著老年人口的增加及未來扶養人口減少的雙重壓力。人口結構改變，將會對未來經濟造成影響。少子化是加速老年危機日益嚴重的推手，出生率低，未來的勞動人口勢必降低，每一個家庭的小孩其肩上的負擔比過去沉重。

臺灣的人口結構及家庭結構逐漸轉變。依據內政部統計資料指出，民國八十五至八十九年間0至未滿12歲兒童每年平均約遞減三萬名兒童，民國九十年兒童人口數為3,700,255人，而九十一年底之兒童人口數為3,611,832人。九十年與九十一年相較之下更減少88,423名兒童，凸顯我國人口結構趨向少子化，以及老化的社會現象。

根據下圖 1-1 內政部的統計，截至 2010 年底止，合計 65 歲以上老年人口占全部人口的 10.74%（內政部統計處，2009）。另根據行政院經建會的推估，預估到 2024 年時，老年人口將占全部人口的 18.8%；同樣地，隨著醫藥科技的發達，男女平均餘命亦將逐年提高，男性平均餘命將由 2004 年的 73.5 歲延長至 2021 年的 78.3 歲，女性則由 2004 年的 79.2 歲延長至 2021 年的 85.2 歲（行政院經濟建設發展委員會，2005）。換言之，我國未來人口老化現象將反映在兩個問題之上，一是老年人口所占的比例將愈來愈多，另一是這些老年人口將愈來愈長壽，其背後隱含著一連串的社會、經濟和人口的問題值得大家重視。

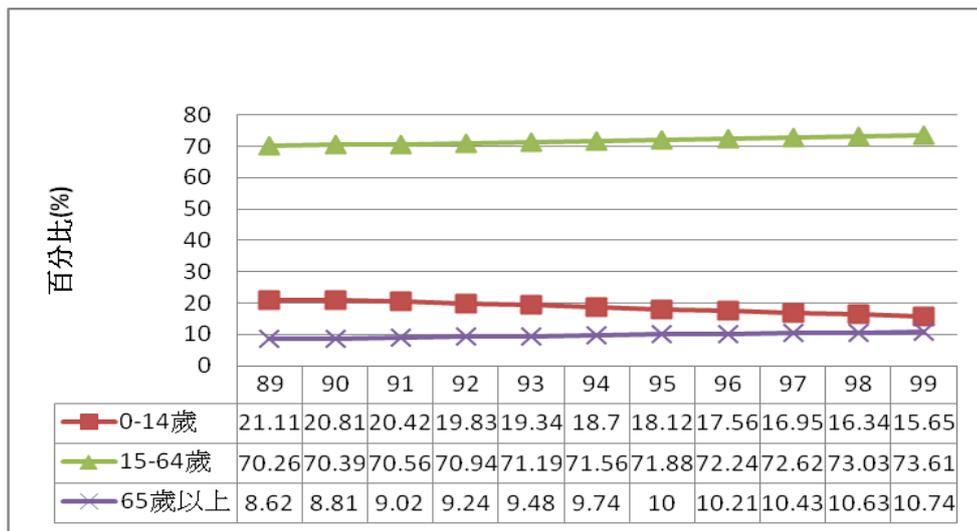


圖 1-1:民國 89 年~99 年 年齡結構百分比(%)

內政部於 2009 年所進行的「老人狀況調查報告」中顯示，目前 65 歲以上老人主要經濟來源仍以子女奉養為主，其次以個人退休金、撫卹金或保險給付為主要來源（內政部統計處，2009）。換言之，隨著人口老化和人口結構的少子化，未來老年人口經濟安全的保障將更為嚴重，所以有必要及早規劃一套老年經濟安全保障措施加以因應。

民國 97 年底我國 65 歲以上人口為 240 萬餘人，占總人口數比例為 10.43%，而每 7 個 15-64 歲工作年齡者，須負擔 1 個 65 歲以上高齡者；依據行政院經建會預估到民國 115 年，我國 65 歲以上人口達 4,981,000 人，占總人口數比例 20.90% 約每 3.2 個 15-64 歲工作年齡者，須負擔 1 個 65 歲以上高齡者（經建會人力處，2008）。即目前二十多歲年輕人在四十年後邁入高齡時，社會恐無法負擔其所需醫療及照護利用的沉重負荷。

老年人口罹患慢性病而無法自理日常生活的人數逐年增加，使得長期照護需求隨之增加，而現代上班族因為工作壓力大、營養不均衡、生活方式改變、運動量不足夠，罹患慢性病的機會與人數日漸增加。由於家庭結構轉變，女性勞動參與率提高，家庭內照護工作人力萎縮。老年與子女同住比例下降而造成獨居就有可能有長照需求。當自己無法自理時就需要靠家人幫助，但因目前社會現象導致家庭內的照護資源不足以負擔長期性的經濟負擔。

隨著現在家庭型態以小家庭為主，家庭成員少，再加上薪資趕不上物價通膨的速度，不僅上有父母要奉養，下也有妻小需要養育，造成沉重的經濟壓力，使得金錢短缺沒有能力作退休規劃。當國民平均壽命的普遍提高，老年退休生活期間的延長，以及養兒防老觀念日益淡薄等諸多因素，促使老年經濟保障制度的需求更為重要。

為因應我國人口趨勢快速老化及家庭結構變遷所帶來經濟負擔，少子化社會，子女人數日減，對於老年人其經濟負擔造成缺口。因此本文以對少子化社會對老年人經濟保障之影響的看法作此研究。

二、研究目的

至1960年開始生育率不斷下降，隨後女性大幅就業，加上政府政策，經濟能力不足。時代變遷下傳統價值觀的不同所導致的獨居、少子化社會下雙薪家庭的趨勢、女性意識抬頭，造成家中照護人力的減少，老人照顧的問題所造成經濟負擔的隱憂。壽命的延長使罹患「慢性病」機率增高，迫使國人了解未來老年生活的養老金比起現在差距甚大，且在工作壓力大的環境下，常常產生上述的情緒反應，使自己失去工作或被迫失去工作，而導致自己面臨經濟上的困境，生活壓力隨之而來，進而對未來退休規劃不確定。少子化不僅在未來有勞動力供應不足之問題，更因小孩不斷減少，老人持續增加，年輕人的負擔越來越重，對未來老年人經濟保障所造成的衝擊與影響。

第二節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本文之研究範圍係以「少子社會對老年經濟保障」為出發點，由於普遍了解一般國人適婚年齡為30歲左右，且較有經濟基礎能養兒育女，在主題探討上較公正、客觀，因此問卷受訪對象之設定，以30歲以上的國人為研究分析的依據。

二、研究限制

1. 本研究受限於時間、人力、僅以大台北地區做問卷調查。

第三節 研究流程

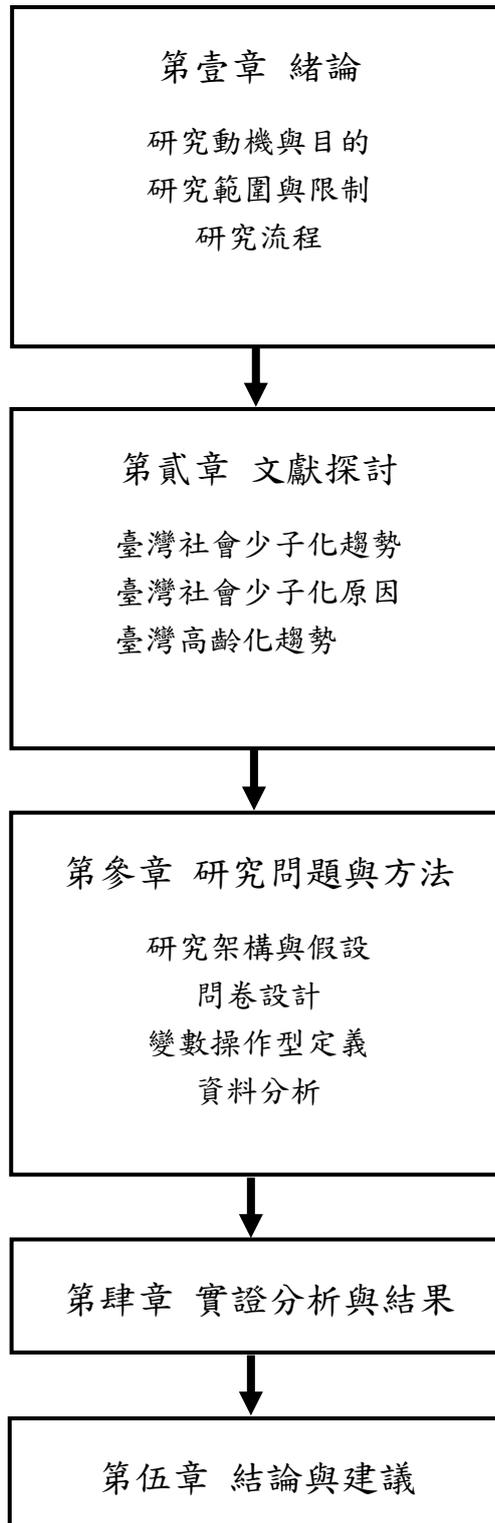


圖 1-2：研究流程圖

第貳章 文獻探討

第一節 臺灣社會少子化趨勢

我國近年來的總生育率逐年下降，形成少子化的現象。依據表2-1內政部統計，民國四十年總生育率7,040，民國九十九年總生育率僅895，這六十年間下降得如此迅速，此現象影響台灣未來就業、人力市場、對產業形成衝擊、人口老化也會對未來的政府財政構成沉重負擔、並且影響國家總體經濟發展。少子化既然已成為社會趨勢，值得我們加以瞭解其形成原因與將帶來的影響。另外在老年人口晚年的奉養，通常是由家庭成員一肩扛起。依經建會人力規畫處2010年所做的推估，2010年扶養比為35.9%，5年後下滑至34.4%最低點，之後開始上升，至2060年增加為104.3%。若僅觀察老年人口對青壯年人口之扶養負擔，2010年約每6.9個青壯年人口扶養1位老年人口，至2060年將降為每1.2個青壯年人口扶養1位老年人口。亦即目前二十多歲年輕人在四十年後邁入高齡時，社會恐無法負擔其所需醫療及照護利用的沉重負荷。

表2-1:中華民國四十年至九十九年育齡婦女生育率

年別	一般生育率	年齡別生育率							總生育率
		15-19 歲	20-24 歲	25-29 歲	30-34 歲	35-39 歲	40-44 歲	45-49 歲	
四十年 1951	211	68	267	350	311	226	132	34	7,040
五十年 1961	177	45	248	342	245	156	71	10	5,585
六十年 1971	112	36	224	277	134	51	16	3	3,705
七十年 1981	89	31	176	197	69	14	3	1	2,455
八十年 1991	58	17	92	149	68	16	2	0	1,720
九十年 2001	41	13	62	106	75	21	3	0	1,400
九十五年 2006	33	7	41	78	71	23	3	0	1,115
九十六年 2007	32	6	37	76	74	24	3	0	1,100
九十七年 2008	31	5	32	72	73	25	3	0	1,050
九十八年 2009	31	4	27	69	75	27	4	0	1,030
九十九年 2010	27	4	23	55	65	28	4	0	895

第二節 臺灣社會少子化原因

一、社會經濟發展

過去臺灣社會隨著失業率高升、競爭力強、薪資萎縮等因素，大家對於社會及生活充滿著不確定感，覺得生活愈來愈辛苦，組成家庭及養兒育女形成一種經濟及心理上的壓力及負擔。由於挺進全球化的趨勢，臺灣社會人際競爭越來越強，現代男女多數傾向精英式的教育，希望給自己的子女最好的培養，而這也讓養兒教育費用節節攀升。多數家庭會在經濟考量下，趨向選擇生育一或二個或乾脆不生來減輕經濟上的負擔。每個家庭的子女數一旦逐漸減少，少子化便是必然的現象。在教育費用的部分，根據表 2-2 英國人做出來的研究報告，人一生花費為 292 萬美元約新台幣 1000 萬元，（以正常家庭生活水準而言），英國人計算出自己一輩子的開銷：153.738 萬英鎊（約合 292 萬美元）。這些開支中，從圖 2-1 可看出英國人基本生活費佔了三成，而退休之後花銷也不菲，佔總支出的近三分之一。其中在研究報告中將按類別劃分：

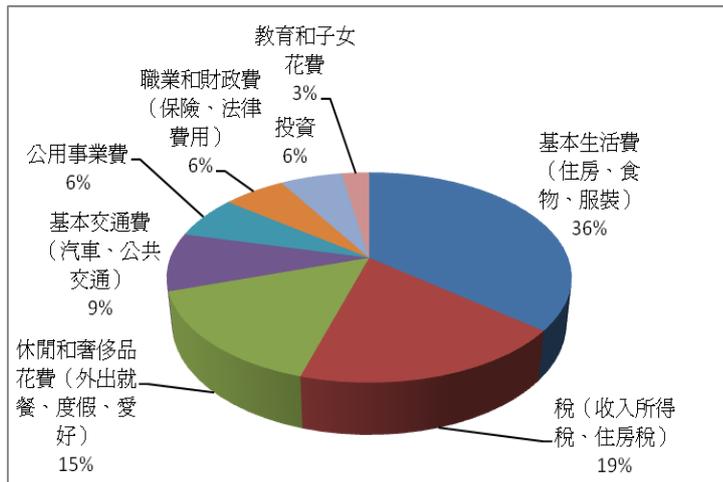


圖 2-1: 英國人一生花費

表 2-2: 英國人一生花費

英國人一生花費	(萬)英鎊
基本生活費	55.2772
稅	28.6311
休閒和奢侈品花費	23.6321
基本交通費	13.7126
公用事業費	10.176
職業和財政費	9.1395
投資	9.1124
教育和子女花費	4.065

2011 年密爾肯教育者論壇 (Milken Educator Forum)，密爾肯家庭基金會 (Milken Family Foundation) 副創辦人 Mickael Milken 認為，西方人投資過多金錢在房產和汽車上，不夠重視教育。西方人平均花費收入的 32.7% 在房產、18% 在交通，教育卻只有 2%。而亞洲人平均花費 10% 的所得在教育支出，印度的中產階級家庭每個月只外食兩次，假日休閒活動就是陪孩子念書。所以西方人更應重視教育的價值。

在智富期刊中，依照消費習性將人生分成三種類型，在這三種類型中提到的教育費用也有不同。分別是錢花少少、儉約就好的極簡人生，養小孩費用：239

萬元，只生一個小孩，教養費要 239 萬元假設只生一個小孩，在小孩上幼稚園前，均托給保母照顧，且小孩均就讀公立學校，直到大學畢業為止。一般消費、當用則用的小康人生，養小孩費用：376 萬元，只生一個小孩，教養費要 376 萬元，假設只生一個小孩，在小孩上幼稚園前，均托給保母照顧，幼稚園上私立學校，國小、國中、高中均就讀公立學校，直到高中畢業為止，大學就讀私立大學；與奢華至上、享樂主義的富裕人生，養小孩費用：590 萬元，只生一個小孩，教養費要 590 萬元，假設只生一個小孩，在小孩上幼稚園前，均托給保母照顧，從小到大都是唸私立學校，且在小孩就學階段極盡可能為孩子安排課後輔導與補習。光一個小孩的教育費用，以一個雙薪家庭月薪 8 萬來講就至少也要，不吃不喝兩年才光有一個小孩的教育費用。

二、婦女晚婚與晚育效應

張明正、李美慧（2001）比較臺灣不同世代有偶率的變化，發現越晚近的世代，其最高有偶率也越低，也發現晚近較多婦女終生不婚的事實。進而發現晚婚確實是造成婦女總生育率低於替代水準的主要原因，且晚婚又常肇因於受教育年限延長的影響。臺灣是一個父系傳承的社會，在社會觀念中仍保有父系體制下的婚姻觀念，認為婚姻的使命主要在於家族血親、香火的傳承，而女性理所當然肩負傳承的責任。但是現今女性因教育水平提升，在學歷與工作上的能力都不輸男性。且在觀念上傳統的婚姻對於現代女性已不再適用，追求獨立及自由為現代女性所標榜；而在男性方面，傳統家庭的觀念改變並不大。根據圖2-2內政部人口統計處資料顯示，我國婦女初婚年齡提高、第一胎平均生育年齡延後，且15-44歲不生育比率增加，再再造成出生率下降的主要原因。由於臺灣女性對於自主權越加重視，獨身貴族意識抬頭，這樣的男女觀念落差讓婚姻市場出現失衡狀態，現代女性不再固守傳統家庭觀念，也因經濟的獨立，多數會傾向選擇自己想要的生活

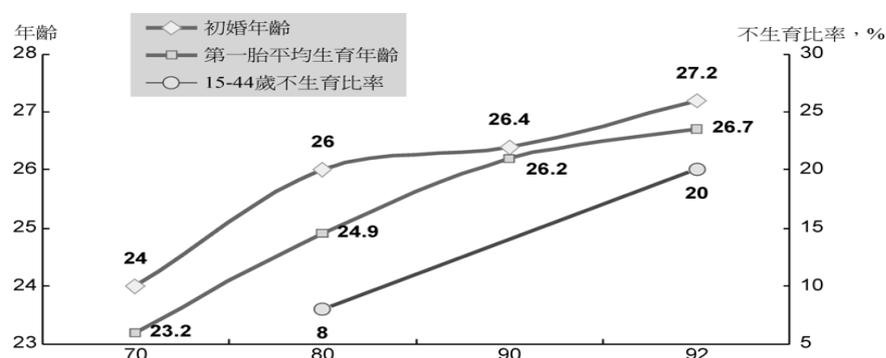


圖2-2: 我國婦女初婚年齡、第一胎平均生育年齡及15-44歲不生育比率圖

第三節 臺灣高齡化趨勢

一、人口結構的改變

(一)高齡化

隨著人類壽命平均延長，人口結構老化已是全球化現象。一般而言，人口結構老化的趨勢多是利用65歲以上人口的比例作為基本指標。由於出生率降低及國民平均壽命延長，台灣地區65歲以上老年人口數量及比例已顯著增加，如民國38年老年人口僅184,622人，占總人口2.50%；民國82年，老年人口的數量已超過總人口數量7%以上，台灣也正式邁入人口老化國家。民國94年，老年人口數量更高達2216804人，占總人口數9.74%。民國97年時，甚至已經高達10.4%如圖2-3（經建會，2008）。同時也因為少子化的因素，將使得14歲以下的幼年人口逐漸的減少；15~64歲的工作年齡人口也逐漸呈現下降的趨勢，台灣人口結構將有很大的轉變。

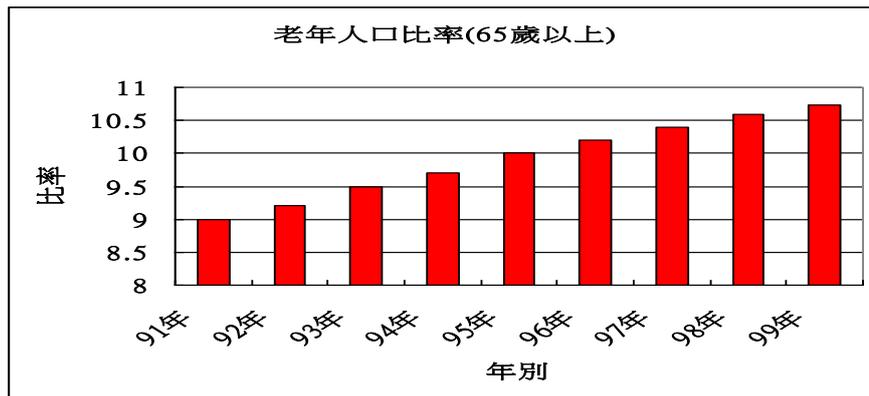


圖 2-3:65 歲以上老年人口比例

另依據下圖2-4所示，預估到2016年後，65歲以上老人之人口數將高於「0-14歲」兒童人口數。除了老人人口快速增加的趨勢外，老人人口結構呈現長壽化，推估到2051年時，75歲以上人口數占老人人口數的53.8%，高於65-74歲人口數所占的比率。人口老化是一個很嚴重的問題，因為老年人退休以後不再工作，且往往因為健康與經濟等因素，需要社會或家庭的扶助。而持續留在勞動市場從事生產，以提供這些扶助的總青壯年人口數（通常指15到64歲）若是比例偏低，則整個社會的負擔將變大。

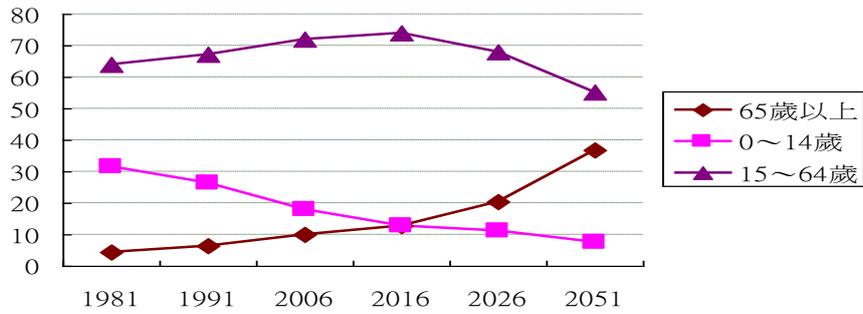


圖 2-4：台灣地區未來幼年、青壯年及高齡人口比率

(二) 平均壽命

依據圖2-5內政部的人口統計資料顯示，國人目前「出生時的平均餘命」是男性75歲，女性82歲，較四十年前延長約10歲。換言之，人口老化的原因之一乃是醫療與衛生的進步，導致國民更為健康，平均壽命延長。

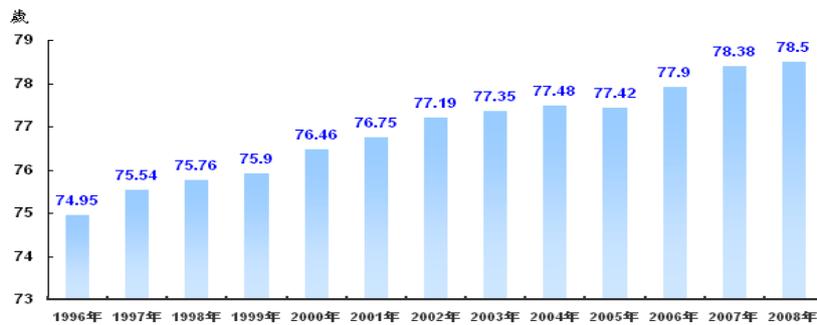


圖2-5: 歷年國人平均餘命

(三) 扶養比

依據圖2-6從工作人口與老年人口的扶養比觀察，台灣其扶養比(即15歲至64歲的人口與65歲以上人口的比值)都呈現逐漸減少的趨勢，將由2008年每7.0個青壯人口扶養1個老年人口，減少至民國115年每3.2個青壯人口扶養1個老年人口，到了2056年則僅剩1.4個青壯人口扶養1個老年人口，可見未來青壯人口的負擔將會加重。此種老年扶養比升高所顯示的是老年人口對社會中工作人口所帶來的沉重負荷。

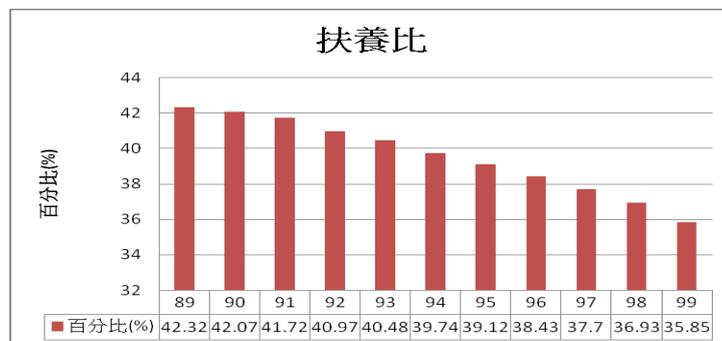


圖2-6: 民國89年~民國99年扶養比

然而，面臨著社會的變遷，家庭的結構與功能也發生了變化，如果家庭成員數量逐年減少，家庭將不易承擔老年人的照顧及經濟，這些都使得家庭對老年人經濟安全的保障程度減低，屆時老人問題將層出不窮。

二、健康問題

依據圖 2-7 依內政部從九十八年調查結果資料顯示，對老年生活擔心的問題前三項皆依序為「自己的健康問題」、「經濟來源問題」、「自己生病的照顧問題」。六十五歲以上無子女之老人在「經濟來源問題」方面擔心比重較高。

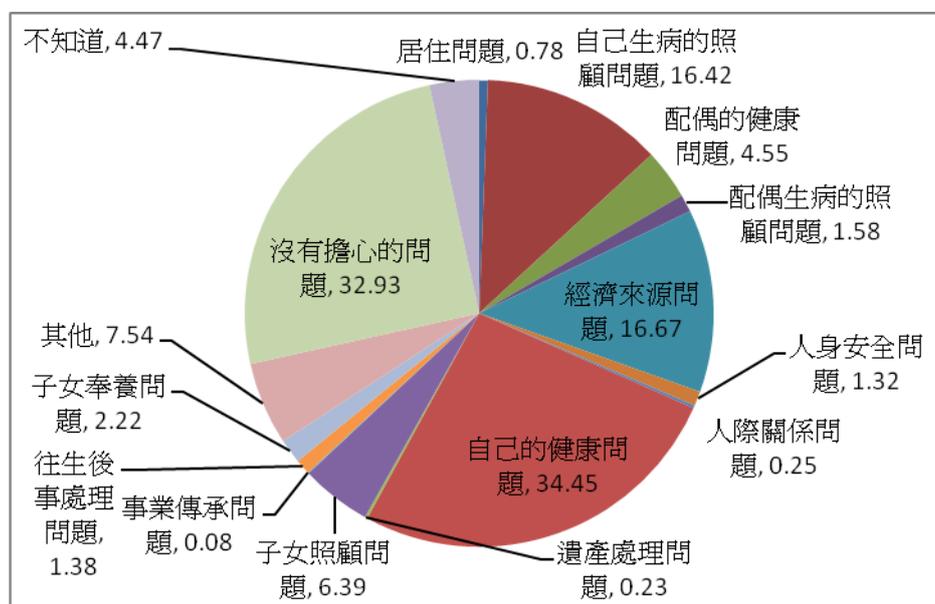


圖 2-7：65 歲以上老人對老年生活擔心的問題(民國 98 年 6 月底)

人口老化所帶來的社會意義之一，即是老年依賴度的增加，也突顯了未來老年人在晚年生活的一些問題。影響老人健康因素很多，包括年齡、教育程度、居住安排、婚姻狀況、罹病類型、健康自評、獨立的日常生活能力等，獨立的活動能力與健康的身體對老人的存活影響最大。

國民生活品質提升與醫療科技進步，使得國人平均壽命延長導致人口的老化，許多文明病也接踵而來，因此健康問題也逐漸成為社會關注的焦點。而器官功能衰退的原因，可以是老化，或是疾病所造成的，也可以是生活習慣所日夜累積而來，這彼此間是交互影響、關係複雜不明的，甚至也不易判別或區隔。高齡化代表平均餘命增加，死於慢性疾病的風險增加，隨著年齡累增，這與環境的致

病因子累積有關，生命越長，所累積的致命因子越多也越容易發病，在加上老化所致生理功能和保護作用退化之影響，使得慢性疾病得罹患率與年齡成正比（尤嫻文 1998）。

而 Arber&Cooper(1999)使用 1992 至 1994 年的英國住宅統計調查(British General Household Survey)的資料，探討職業、收入、婚姻狀況、住宅所有權與老人的自評健康、慢性病、功能障礙的關係。發現職業階級越低、收入越少，自評健康狀況越差。

綜合過去文獻，壽命的延長使罹患「慢性病」機率增高，當國人可以活得越久且罹患疾病機率增高，相對而言所需醫療費用增加，導致老年生活上經濟產生負擔。

三、老年經濟來源

我國退休之後所得來源最近幾年，在主計處及內政部有相關的研究資料，其中資料以老人經濟來源情況如下：

(一) 65 歲以上老人之主要經濟來源之重要度

依內政部從九十八年調查結果資料顯示，65 歲以上老人之主要經濟來源之重要度來看，六十五歲以上老人主要經濟來源以子女奉養者重要度，占 48.29%居首位，政府救助或津貼占的重要度 29.66%次之(內政部統計處，2009)。

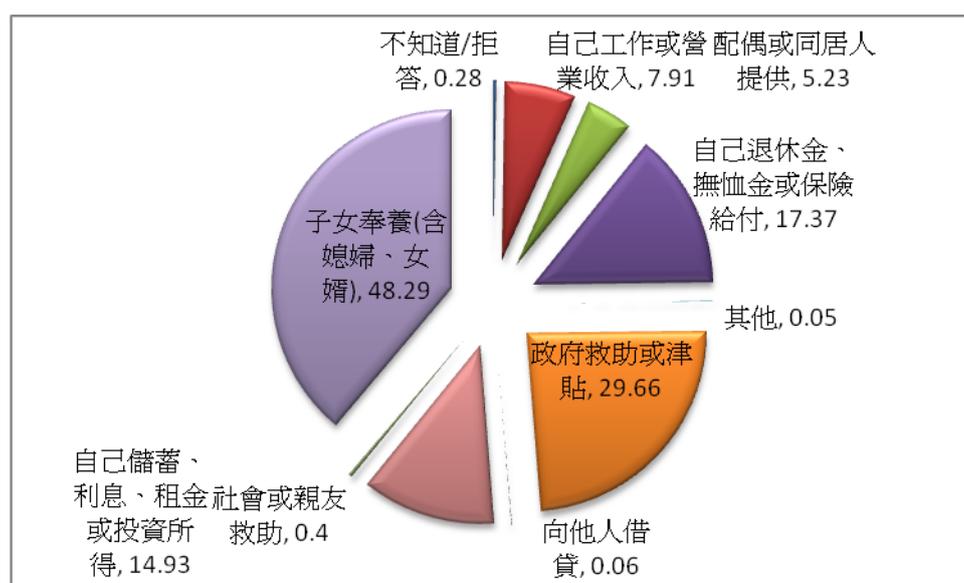


圖 2-8:根據 98 年 65 歲以上老人之主要經濟來源之重要度

表 2-3:94 年和 98 年 65 歲以上老人之主要經濟來源之重要度

單位:重要度 %

項目別	自己 工作 或營 業收 入	配偶 或同 居人 提供	自己儲 蓄、利 息、租 金或 投資 所得	自己 退休 金、撫 卹金 或保 險給 付	子女 奉養 (含媳 婦、女 婿)	向他 人借 貸	政 府 救 助 或 津 貼	社 會 或 親 友 救 助	其 他	不 知 道 / 拒 答
94 年調查	11.78	4.40	10.78	14.15	53.37	0.10	33.3	0.56	0.38	-
98 年調查	7.91	5.23	14.93	17.37	48.29	0.06	29.6	0.40	0.05	0.28

註 1：重要度=(1*主要百分比+1/2*次要百分比)*100。

註 2：「向他人借貸」、「社會或親友救助」、「其他」等項因樣本數較少，其值僅供參考。

註 3：本表不知道/拒答列百分比。

資料來源：內政部統計處

以上資料顯示六十五歲以上國民主要經濟來源以「子女奉養」為多但是卻有逐年遞減的趨勢。就老年人的經濟來源作分析，依據歷年老年人生活費用主要來源的調查資料，如表所示，可以明確的發現老年所得主要來源由子女提供者但是比例下降，來自於薪資與退休的比例增加。問題是面對老年人口增加，幼年人口減少，當高齡人口依賴子女奉養比率越高將可能造成資金缺口的保障。

經由上述資料的探討，可以明顯的發現臺灣社會的高齡化已經成形。由於社會結構的改變，促使大家庭制度逐漸解體，復因近年國人生育率下跌，子女數大幅減少之情況，子女的奉養也呈現力不從心。目前我國雖然仍有近半數的老人依賴子女供養，但子女的供養比例逐年下降，靠本人或配偶收入養老的比例大幅上升。個人除須在年輕時為老年生活經濟來源預作準備外，有賴政府的適度介入，以提供更完整的福利支持網絡。綜上所述，臺灣由於人口結構快速老化，家庭結構變動導致家庭支持功能的薄弱，若在工作期間無法累積一定的積蓄，屆時退休時很可能生活頓失依靠，因此政府就必須扮演一個很重要的角色，積極介入老人經濟安全的提供。

第參章 研究方法

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

根據上述章節之分析與文獻探討，在此提出觀念性之架構依據圖 3-1，並提出本研究的研究假設，此架構是探討少子化的社會下，人口統計變數對生育意願、經濟能力、社會變遷及健康狀況之間的差異，以及生育意願、社會變遷、健康狀況對經濟能力之影響。

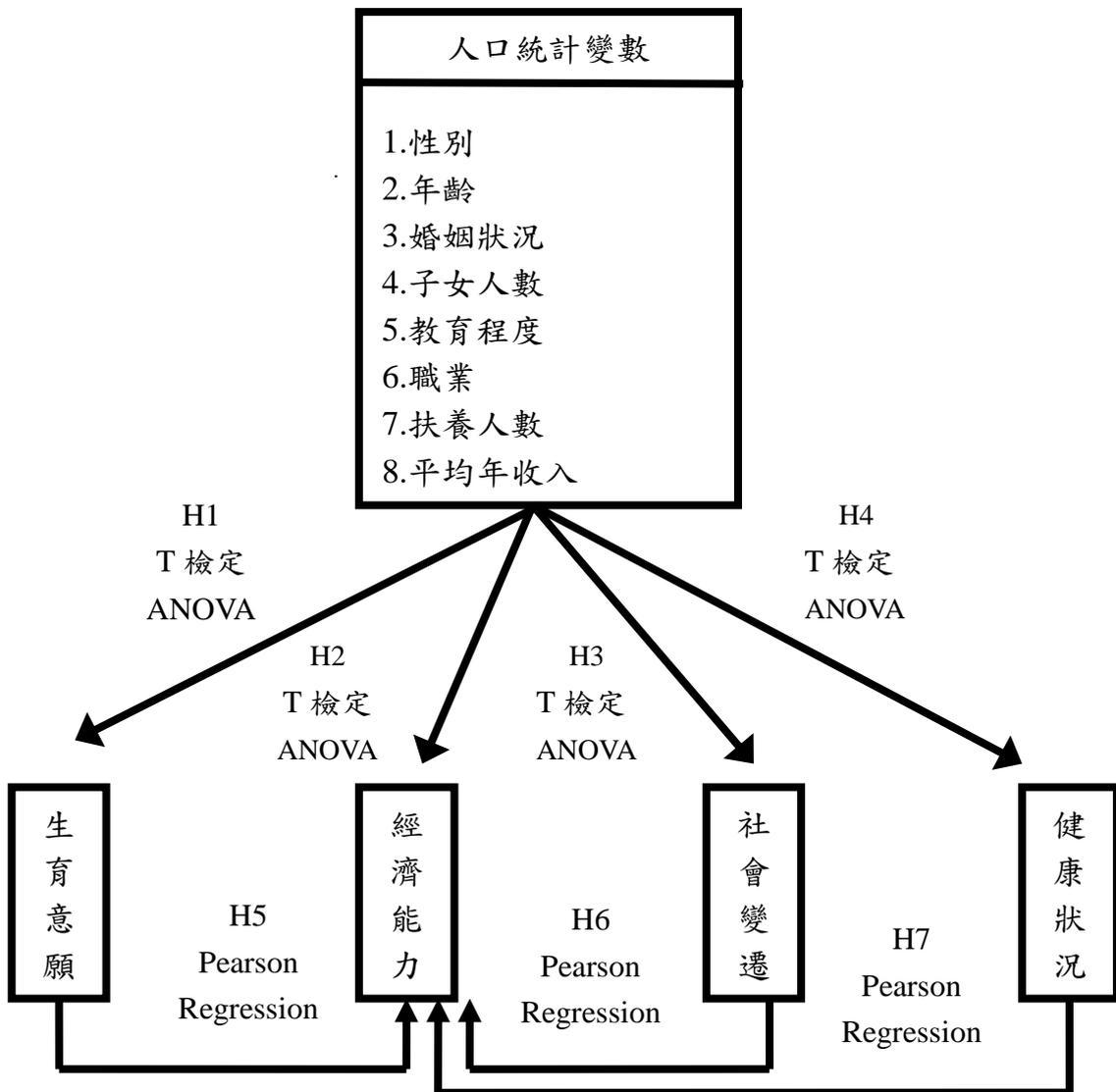


圖 3-1:研究架構

二、研究假設

根據第貳章的相關理論與相關文獻，針對所建立的研究架構，提出下列研究假設進行實證分析。

H1：人口統計變數對生育意願有顯著差異

H2：人口統計變數對經濟能力有顯著差異

H3：人口統計變數對社會變遷有顯著差異

H4：人口統計變數對健康狀況有顯著差異

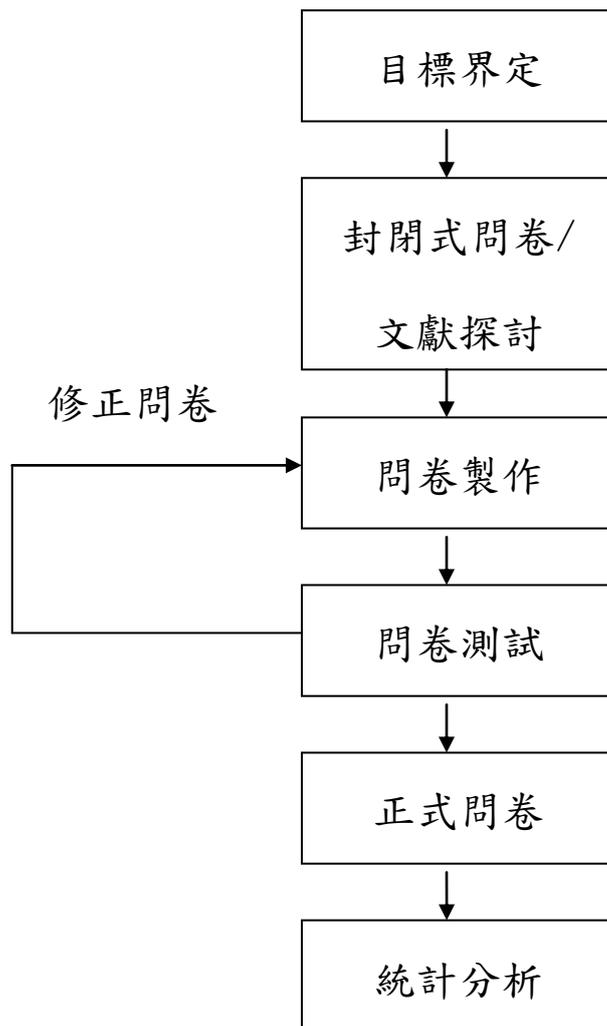
H5：生育意願對經濟能力有正面影響

H6：社會變遷對經濟能力有正面影響

H7：健康狀況對經濟能力有正面影響

第二節 問卷設計

本研究採用問卷調查方式來蒐集所需資料，為確保問卷之品質並達到資料客觀性，因此需要良好的問卷設計。問卷參考國內相關理論文獻，以人口統計變數針對生育意願、經濟能力、社會變遷與健康狀況編製而成。正式發放前先進行問卷的預試(Prestest)，並將用字不當或不適宜的問題加以修改或刪除再進行正式的施測，回收問卷進行信度的檢驗，以確保問卷的有效性。



第三節 變數操作型定義

一、變數操作型定義

(一) 人口統計變數

本研究之人口統計變數係指探討不同受訪者在性別、年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別、扶養人數以及平均年收入等 8 項題項中，是否會因上述 8 項題項而對下列構面產生認知差異。

(二) 生育意願

本研究之生育意願係指針對不同受訪者對其生育意願之調查，探討受訪者因不同性別、年齡、教育程度、職業類別以及平均年收入中面對工作壓力、工作機會、扶養重擔及支付小孩的教育費用龐大，而導致生育意願低落之看法，進而探討因少子而影響其經濟。

(三) 經濟能力

本研究之經濟能力係指針對不同受訪者對自身經濟狀況之調查，探討受訪者因不同性別、年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別、扶養人數以及平均年收入中面對職場裁員問題以及自身經濟能力不足的情況下而對退休規劃及老年生活造成影響。

(四) 社會變遷

本研究之社會變遷係針對不同受訪者在性別、年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別、扶養人數以及平均年收入中面對現今社會觀念的轉變導致小孩與父母間溝通減少以及小孩不願與父母同住造成父母無人照顧的問題，導致日後獨居老人增多，所需支付的費用將可能影響其經濟，對此現況進行之調查。

(五) 健康狀況

本研究之健康狀況係針對不同受訪者在性別、年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別、扶養人數以及平均年收入中面對工作壓力、生活作息不正常或無規律的運動而影響自身的健康狀況，導致晚年本身健康狀況不佳而需要支付龐大的醫療費用進而影響其經濟，對此現況進行之調查。

第四節資料分析方法

一、信度分析 (Reliability Analysis)

「信度」是指所使用的問卷調查測量工具所衡量出來結果之穩定性及一致性，本研究採用 Cronbach's α 信度係數來分析各量表主要變項的信度，若 α 值愈高，顯示量表內各細項的相關性愈高，亦即其內部一致性愈趨一致。依據 Cuieford (1965) 所提出 Cronbach's α 係數之取捨標準，其認為 α 高於 0.7 者為高信度，介於 0.35 及 0.7 之間為中信度，低於 0.35 者為低信度。

二、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

單因子變異數分析的作用是藉由檢定某因子(依變數)在另一因子(自變數)之不同水準下，其表現的結果是否有顯著的不同。本研究針對不同的年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、平均年收入等不同背景變項，做單因子變異數分析，以探討這些人口統計變數對於生育意願、經濟能力、社會變遷與健康狀況等構面的認知程度上是否具有顯著差異，當單因子變異數分析結果達到顯著水準時，本研究即進一步以雪費(Scheffe)事後檢定法進行事後比較考驗，以了解具有差異的組對。

三、獨立樣本 T 檢定 (T-test)

用於比較變異數相同的兩個母群之間平均數的差異，或比較來自一個母群之兩個樣本之間的不同。T 檢定只適用於單一樣本或兩個樣本的差異性比較。本研究將以此檢定不同人口統計變數(性別)對健康狀況認知有無顯著差異。

四、雪費多重比較法 (Scheffe's Multiple Comparison)

當變異數分析 F 檢定值達顯著水準，表示至少有兩組平均數之間有顯著差異存在，進一步以 Scheffe 多重比較分析法檢視哪些群體間存在顯著差異性。本研究因年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、平均年收入等分組樣本數不同，故採用雪費法事後多重比較檢定，進一步確認那幾組之間有差異存在。

五、逐步迴歸分析 (Stepwise Regression)

在社會科學的研究中，逐步迴歸分析使用得相當普遍。逐步迴歸法多半用於選擇變項 (variable-selection)，從許多的預測變項中，選出少數幾個具有預測力的變項。Huberty (1989) 認為逐步迴歸法的功能有三：(1)選擇或刪除變項 (2)評估變項的重要性 (3)選擇變項且評估重要性。本研究用以探討生育意願、社會變遷與健康狀況之三個構面是否會影響經濟能力。

第肆章 實證分析與結果

第一節 敘述性統計分析

一、抽樣範圍

本研究主要採取問卷調查法進行少子化社會對老年人經濟保障之影響的調查，針對研究對象，選擇抽樣方法及執行問卷發放與回收。茲說明如下：

1. 研究對象：以年齡層 30 歲以上之民眾為研究對象。
2. 抽樣方法：採用隨機抽樣。
3. 問卷發放與回收：本調查主要以年齡層 30 歲以上之民眾為母體，發出 700 份問卷，回收 689 份，有效問卷為 689 份，回收率為 98.4%。

二、樣本結構

從表 4-1 至表 4-9 次數分配表來分析樣本結構，茲說明如下：

針對受訪者的男女性別的比例，由表得知，受訪者中男性佔 41.7%，女性佔 58.3%。

表 4-1：次數分配表－性別

變數名稱	類別	個數	有效百分比
性別	男	287	41.7%
	女	402	58.3%
	總和	689 人	100%

資料來源：本研究整理

就受訪者年齡分配的比例，由表 可得知，在各受訪者年齡層中，人數最多為 30~39 歲佔樣本數 48.8%，其次依序為 50~59 歲佔 24.1%，40~49 歲佔 22.6%，最少則為 60 歲以上佔 4.5%。

表 4 -2：次數分配表－年齡

變數名稱	類別	個數	有效百分比
年齡	30~39歲	336	48.8%
	40~49歲	156	22.6%
	50~59歲	166	24.1%
	60歲以上	31	4.5%
	總和	689 人	100%

資料來源：本研究整理

針對受訪者婚姻狀況的比例，由表 可得知，以已婚者最多，佔全部樣本數 56.6%，其次依序為未婚佔39.0%，離婚佔3.6%，最少則為喪偶佔0.7%。

表 4 -3：次數分配表－婚姻狀況

變數名稱	類別	個數	有效百分比
婚姻狀況	已婚	390	56.6%
	未婚	269	39.0%
	已離	25	3.6%
	喪偶	5	0.7%
	總和	689 人	100%

資料來源：本研究整理

針對受訪者小孩人數分配的比例，由表 可得知，無子女為最多，佔全部樣本數43.4%，其次依序為2個佔24.7%，1個佔15.1%，3個佔14.1%，4個佔2.3%，最少則為5個佔0.4%。

表 4 -4：次數分配表－小孩人數

變數名稱	類別	個數	有效百分比
小孩人數	0 個	299	43.4%
	1 個	104	15.1%
	2 個	170	24.7%
	3 個	97	14.1%
	4 個	16	2.3%
	5 個	3	0.4%
	總和	人	100%

資料來源：本研究整理。

就受訪者教育程度分配的比例，由表 可得知，以大學（大專）學歷者最多，佔全部樣本數 55.3%，其次依序為高中職佔 20.3%，研究所以上佔 17.4%，最少則為國中（含）以下佔 7.0%。

表 4 -5：次數分配表－教育程度

變數名稱	類別	個數	有效百分比
教育程度	國中(含)以下	48	7.0%
	高中職	140	20.3%
	大學、專科	381	55.3%
	研究所以上	120	17.4%
	總和	689 人	100%

資料來源：本研究整理

就受訪者職業類別的比例，由表 可得知，以從事服務業者最多，佔全部樣本數 33.4%，其次依序為從事金融業佔 21.8%，工業佔 19.4%，其他佔 8.6%，自由業佔 7.4%，家管佔 5.5%，最少則軍公教佔 3.9%。

表 4 -6：次數分配表－職業類別

變數名稱	類別	個數	有效百分比
職業類別	服務業	230	33.4%
	金融業	150	21.8%
	工業	134	19.4%
	自由業	51	7.4%
	家管	38	5.5%
	軍公教	27	3.9%
	其他	59	8.6%
	總和	689 人	100%

資料來源：本研究整理

針對受訪者扶養人數分配的比例，由表 可得知，扶養人數 0 個為最多，佔全部樣本數 29.9%，其次依序為 2 個佔 24.4%，3 個佔 14.5%，1 個佔 14.2%，4 個佔 11.2%，5 個佔 4.4%，6 個佔 1.3%，最少則為 7 個佔 0.1%。

表 4 -7：次數分配表－扶養人數

變數名稱	類別	個數	有效百分比
扶養人數	0個	206	29.9%
	1個	98	14.2%
	2個	168	24.4%
	3個	100	14.5%
	4個	77	11.2%
	5個	30	4.4%
	6個	9	1.3%
	7個	1	0.1%
	總和	人	100%

資料來源：本研究整理

就受訪者年薪資收入分配的比例，由表 可得知，以年薪資收入在四十六萬~六十萬元為最多，佔全部樣本數 26.6%，其次依序為三十一萬~四十五萬元佔 23.1%，六十一萬~一百萬元佔 19.2%，二十一萬~三十萬元佔 14.7%，二十萬以下佔 10.9%，最少則為一百萬以上佔 5.7%。

表 4-8：次數分配表一年薪資收入

變數名稱	類別	個數	有效百分比
年薪資收入	二十萬以下	75	10.9%
	二十一萬~三十萬元	101	14.7%
	三十一萬~四十五萬元	159	23.1%
	四十六萬~六十萬元	183	26.6%
	六十一萬~一百萬元	132	19.2%
	一百萬以上	39	5.7%
	總和	689 人	100%

資料來源：本研究整理

就受訪者年理財收入分配的比例，由表 可得知，以年理財收入在二萬元以下為最多，佔全部樣本數 39.5%，其次依序為二萬~三萬元佔 16.3%，三萬~四萬元佔 12.5%，四萬~六萬元佔 11.3%，六萬~十萬元佔 11.0%，最少則為十萬以上佔 9.4%。

表 4-9：次數分配表一年理財收入

變數名稱	類別	個數	有效百分比
年理財收入	二萬元以下	272	39.5%
	二萬~三萬元	112	16.3%
	三萬~四萬元	86	12.5%
	四萬~六萬元	78	11.3%
	六萬~十萬元	76	11.0%
	十萬以上	65	9.4%
	總和	689 人	100%

資料來源：本研究整理

第二節 信度分析

在信度方面，本研究採用 Cronbach's α 係數作為評量指標，目的係在衡量各題項的內部一致。若 Cronbach's α 係數值大於 0.7 則表示量表內部一致性高，則有較高之信度，介於 0.35 及 0.7 之間為中信度，若低於 0.35 者則為低信度。本研究量表整體總信度之 Cronbach's α 係數值為 0.881，呈高信度。

第三節 問卷資料分析

本研究將人口統計變數中性別、年齡、婚姻狀況、子女人數、教育程度、職業類別、年薪資收入與年理財收入對生育意願、經濟能力、社會變遷、健康狀況做 T 檢定或單因子變異數分析，且針對有顯著性之題項再進行雪費事後多重檢定來分析這些群體間的差異，而後再對生育意願、社會變遷與健康狀況對經濟能力做皮爾森相關及逐步回歸分析，探討其是否有相關或影響。

一、生育意願

從表 4-10 中可得知不同人口統計變數之受訪者對於「生育意願」題項中，在性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業類別、扶養人數、年薪資收入以及理財收入中呈現無顯著差異，其 P 值均 >0.05 ，表示受訪者不會因上述 8 項變項的差異而影響其生育意願。

但是在表 4-11 中「我認為生小孩可能會失去工作機會，導致女性降低生育意願。」在教育程度中有顯著的差異。

1. 在教育程度方面，可以瞭解國中(含)以下相較於研究所以上的民眾更認為生小孩可能會失去工作機會，導致女性降低生育意願。

表 4-11 中「我認為培養小孩的教育費用龐大，會影響其生育意願。」在年齡、教育程度、年薪資收入中均有顯著的差異。

1. 在年齡方面，可以瞭解 30~39 歲以上的民眾較 60 歲以上的民眾更認為培養小孩的教育費用龐大，會影響其生育意願。
2. 在教育程度方面，可以瞭解高中(職)以下相較於研究所以上的民眾更認為培養小孩的教育費用龐大，會影響其生育意願。

3. 在年薪資收入方面，可以瞭解收入在 31 萬~45 萬元的民眾相較於 100 萬以上的民眾更認為培養小孩的教育費用龐大，會影響其生育意願。

表 4-10：人口統計變數對生育意願分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
生育意願	性別	0.265		0.509	
	年齡		1.692	0.167	
	婚姻狀況		0.312	0.817	
	教育程度		1.655	0.175	
	職業類別		0.736	0.621	
	扶養人數		1.573	0.140	
	年薪資收入		1.688	0.135	
	年理財收入		0.894	0.485	

資料來源：本研究整理

表 4 -11：人口統計變數對生育意願分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
3. 我認為生小孩可能會失去工作機會，導致女性降低生育意願。	性別	0.711		0.142	國中(含)以下>研究所以上
	年齡		1.220	0.301	
	婚姻狀況		0.262	0.853	
	教育程度		5.961	0.001*	
	職業類別		0.456	0.841	
	扶養人數		0.896	0.488	
	年薪資收入		2.136	0.059	
	年理財收入		2.749	0.018	
4. 我認為工作壓力會造成生育意願低落或是不孕。	性別	0.056		0.805	
	年齡		1.113	0.343	
	婚姻狀況		0.450	0.717	
	教育程度		0.576	0.631	
	職業類別		0.934	0.470	

	扶養人數		1.196	0.302	
	年薪資收入		1.631	0.149	
	年理財收入		1.421	0.215	
5. 我認為培養小孩的教育費用龐大，會影響其生育意願。	性別	0.165		0.625	30~39 歲>60 歲以上
	年齡		5.335	0.001*	
	婚姻狀況		1.512	0.210	高中職>研究所以上
	教育程度		6.504	0.000*	
	職業類別		0.637	0.701	
	扶養人數		0.560	0.789	31 萬~45 萬>100 萬以上
	年薪資收入		2.985	0.012*	
	年理財收入		0.513	0.767	

資料來源：本研究整理

二、經濟能力

從表 4-12 可得知在不同人口統計變數之受訪者對於「經濟能力」變項中，在年齡、小孩人數、教育程度、年薪資收入、年理財收入皆呈現顯著差異，其 P 值分別為 0.000、0.003、0.001、0.001 以及 0.000 均 < 0.05，表示受訪者會因上述變項的差異而影響其經濟能力。

表 4-13 中「我認為目前的職場工作時常會擔心被裁員，對未來退休規劃產生疑慮。」在職業類別有顯著差異。

1. 在職業類別方面，以金融業相較於軍公教之受訪者更擔心被裁員，對未來退休規劃產生疑慮。

表 4-13 中「我認為我的薪資收入不足夠做退休規劃。」在年齡、小孩人數、教育程度、職業類別、年薪資收入、年理財收入均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 30-39 歲相較於 50-59 歲之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
2. 在小孩人數方面，小孩人數 5 個相較於小孩人數 1 個之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。

3. 在教育程度方面，以高中職以上相較於國中(含)以下之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
4. 在職業類別方面，以工業相較於家管之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
5. 在年薪資收入方面，以 46-60 萬相較於 100 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
6. 在年理財收入方面，以 2 萬以下相較於 10 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。

表 4-13 中「我認為我的理財收入不足夠做退休規劃。」在年齡、小孩人數、教育程度、年薪資收入、年理財收入均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 30-39 歲相較於 50-59 歲之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
2. 在小孩人數方面，以小孩人數 5 個相較於小孩人數 1 個之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
3. 在教育程度方面，以高中職以上相較於國中(含)以下之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
4. 在年薪資收入方面，以 20 萬以下相較於 100 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
5. 在年理財收入方面，以 2 萬以下相較於 10 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。

表 4-13 中「我認為以我目前的經濟能力，不足夠滿足家人所需的生活費用。」在年齡、小孩人數、教育程度、年薪資收入、年理財收入均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 30-39 歲相較於 60 歲以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
2. 在小孩人數方面，以小孩人數為 0 個相較於小孩人數為 5 個之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
3. 在教育程度方面，以高中職以上相較於國中(含)以下之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。

4. 在年薪資收入方面，以 21 萬-30 萬相較於 100 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
5. 在年理財收入方面，以 2 萬以下相較於 10 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。

表 4-13 中「我認為我為自己的老年經濟上尚未做好準備」在年齡、小孩人數、教育程度、年薪資收入、年理財收入均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 30-39 歲相較於 60 歲以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
2. 在小孩人數方面，以小孩人數為 1 個相較於小孩人數為 5 個之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
3. 在教育程度方面，以高中職以上相較於國中(含)以下之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
4. 在年薪資收入方面，以 20 萬以下相較於 100 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。
5. 在年理財收入方面，以 2 萬以下相較於 10 萬以上之受訪者更擔心薪資收入不足夠做退休規劃。

表 4-12: 人口統計變數對經濟能力分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
經濟能力	性別	1.225		0.269	30~39 歲>60 歲以上
	年齡		10.142	0.000*	
	婚姻狀況		1.607	0.187	
	小孩人數		3.621	0.003*	小孩人數 1>5
	教育程度		5.973	0.001*	
	職業類別		1.191	0.309	以下
	扶養人數		1.207	0.296	
	年薪資收入		4.069	0.001*	低收入>高收入
	年理財收入		5.284	0.000*	

資料來源：本研究整理

表 4 -13: 人口統計變數對經濟能力分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
6.我認為目前在職場工作時常會擔心被裁員，對未來退休規劃產生疑慮。	性別	2.917		0.088	金融業>軍公教
	年齡		0.256	0.857	
	婚姻狀況		0.314	0.815	
	小孩人數		1.970	0.081	
	教育程度		2.566	0.054	
	職業類別		2.179	0.043*	
	扶養人數		1.167	0.319	
	年薪資收入		0.483	0.617	
	年理財收入		2.947	0.053	
7.我認為我的薪資收入不足夠做退休規劃。	性別	0.306		0.580	30~39 歲>50~59 歲 以上 46 萬~60 萬>100 萬 以上 2 萬以下>10 萬以上
	年齡		14.576	0.000*	
	婚姻狀況		1.659	0.175	
	小孩人數		5.544	0.000*	
	教育程度		7.048	0.000*	
	職業類別		1.383	0.219	
	扶養人數		2.599	0.140	
	年薪資收入		4.013	0.001*	
	年理財收入		3.357	0.005*	
8.我認為以目前的理財收入不足夠做退休規劃。	性別	0.248		0.618	30~39 歲>50~59 歲 以上 高中以上>國中以下 20 萬以下>100 萬以 上 2 萬以下>10 萬以上
	年齡		6.146	0.000*	
	婚姻狀況		1.084	0.355	
	小孩人數		3.913	0.002*	
	教育程度		4.489	0.004*	
	職業類別		1.457	0.190	
	扶養人數		1.058	0.389	
	年薪資收入		2.792	0.017*	
	年理財收入		3.523	0.004*	
9. 我認為以我目前的經濟能力，不足夠滿足家人所需	性別	1.583		0.209	30~39 歲>60 歲以上 喪偶>未婚、已離>
	年齡		7.195	0.000*	
	婚姻狀況		3.174	0.024	

的生活費用。	小孩人數		2.492	0.030*	已婚
	教育程度		2.963	0.032*	
	職業類別		1.903	0.078	0 個小孩>5 個小孩
	扶養人數		0.808	0.580	
	年薪資收入		5.092	0.000*	高中以上>國中以下 低收入>高收入
	年理財收入		5.408	0.000*	
10.我認為我為自己的老年經濟上尚未做好準備。	性別	8.648		0.003*	30~39 歲>60 歲以上
	年齡		12.689	0.000*	
	婚姻狀況		1.315	0.269	
	小孩人數		3.242	0.007*	小孩人數 1>5
	教育程度		7.975	0.000*	
	職業類別		1.824	0.092	低收入>高收入
	扶養人數		2.917	0.879	
	年薪資收入		4.555	0.000*	
	年理財收入		3.792	0.002*	

資料來源：本研究整理

三、社會變遷

從表 4-14 中可得知在不同人口統計變數之受訪者對於「社會變遷」變項中，在婚姻狀況與小孩人數中呈顯著差異，其 P 值分別為 0.007 與 0.028，表示受訪者會因上述 2 項變項的差異而影響其社會變遷。

表 4-15 中「我認為現在年輕人與父母間的溝通越來越少。」在職業類別、年薪資收入均有顯著差異。

- 1.1 在職業類別方面，以自由業相較於家管之受訪者更認為現在年輕人與父母間的溝通越來越少。
- 1.2 在年薪資收入方面，以 46~60 萬相較於 20 萬以下之受訪者更認為現在年輕人與父母間的溝通越來越少。

表 4-15 中「我認為現在年輕人婚後不願意與長輩同住。」在年齡、小孩人數均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 30~39 歲相較於 60 歲以上之受訪者更認為現在年輕人婚後不願意與長輩同住。
2. 在小孩人數方面，小孩人數為 1 個相較於小孩人數為 5 個之受訪者更認為現在年輕人婚後不願意與長輩同住。

表 4-15 中「我認為因目前社會雙薪家庭居多，家庭主婦轉向職場導致家中照護人力減少。」在婚姻狀況、教育程度、年薪資收入均有顯著差異。

1. 在婚姻狀況方面，以喪偶者相較於已離婚之受訪者更認為目前社會雙薪家庭居多，家庭主婦轉向職場導致家中照護人力減少。
2. 在教育程度方面，以高中職相較於國中(含)以下之受訪者更認為目前社會雙薪家庭居多，家庭主婦轉向職場導致家中照護人力減少。
3. 在年薪資收入方面，以 21 萬~30 萬相較於 100 萬以上之受訪者更認為目前社會雙薪家庭居多，家庭主婦轉向職場導致家中照護人力減少。

表 4-15 中「我認為當我老年生病家人無法照顧我時，能由看護來打理。」在婚姻狀況、小孩人數、年薪資收入及年理財收入均有顯著差異。

1. 在婚姻狀況方面，以已婚者相較於已離婚之受訪者更認為當我老年生病家人無法照顧我時，能由看護來打理。
2. 在小孩人數方面，以小孩人數為 2 個相較於小孩人數為 4 個之受訪者更認為當我老年生病家人無法照顧我時，能由看護來打理。
3. 在年薪資收入方面，以 61 萬~100 萬相較於 31 萬~45 萬之受訪者更認為當我老年生病家人無法照顧我時，能由看護來打理。
4. 在年理財收入方面，以 10 萬以上相較於 3 萬~4 萬之受訪者更認為當我老年生病家人無法照顧我時，能由看護來打理。

表 4-15 中「我認為少子化社會下，未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生。」在年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度及年薪資收入均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 30~39 歲相較於 40~49 歲之受訪者更認為少子化社會下，未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生。
2. 在婚姻狀況方面，以喪偶者相較於已離婚之受訪者更認為少子化社會下，未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生。
3. 在小孩人數方面，以小孩人數為 0 個相較於小孩人數為 4 個之受訪者更認為少子化社會下，未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生。
4. 在教育程度方面，以國中(含)以下相較於研究所以上之受訪者更認為少子化社會下，未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生。
5. 在年薪資收入方面，以 20 萬以下相較於 100 萬以上之受訪者更認為少子化社會下，未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生。

表 4-14：人口統計變數對社會變遷顯著差異分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
社會變遷	性別	0.340		0.052	未婚>已離 小孩人數:1 個>4 個
	年齡		1.370	0.251	
	婚姻狀況		4.055	0.007*	
	小孩人數		2.525	0.028*	
	教育程度		2.086	0.101	
	職業類別		1.365	0.226	

	扶養人數		0.507	0.830	
	年薪資收入		1.536	0.176	
	年理財收入		1.306	0.259	

資料來源：本研究整理

表 4 -15：人口統計變數對社會變遷顯著差異分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
11.我認為現在年輕人與父母間的溝通越來越少。	性別	0.513		0.167	自由業>家管 46~60 萬>20 萬以下
	年齡		1.058	0.366	
	婚姻狀況		0.536	0.658	
	小孩人數		0.248	0.941	
	教育程度		0.948	0.417	
	職業類別		2.630	0.016*	
	扶養人數		0.532	0.811	
	年薪資收入		2.242	0.049*	
	年理財收入		1.930	0.087	
12.我認為現在年輕人婚後不願意與長輩同住。	性別	0.124		0.480	30~39 歲>60 歲以上 小孩人數:1 個>5 個
	年齡		4.247	0.006*	
	婚姻狀況		1.380	0.248	
	小孩人數		2.532	0.028*	
	教育程度		2.137	0.094	
	職業類別		1.952	0.070	
	扶養人數		0.870	0.530	
	年薪資收入		2.093	0.065	
	年理財收入		1.398	0.223	
13.我認為因目前社會雙薪家庭居多，家庭主婦轉向職場導致家中照護	性別	-1.749		0.066	喪偶>已離婚 高中職>國中(含) 以下
	年齡		2.373	0.069	
	婚姻狀況		3.612	0.013*	
	小孩人數		1.791	0.112	

人力減少。	教育程度		7.738	0.000*	21 萬~30 萬>100 萬 以上
	職業類別		0.915	0.483	
	扶養人數		1.808	0.083	
	年薪資收入		4.089	0.001*	
	年理財收入		1.259	0.280	
14.我認為當我老年生病家人無法照顧我時，能由看護來打理。	性別	0.496		0.738	已婚>已離
	年齡		0.677	0.566	
	婚姻狀況		2.650	0.048*	小孩人數:2 個>4 個
	小孩人數		3.452	0.004*	
	教育程度		1.982	0.115	61 萬~100 萬>31 萬 ~45 萬
	職業類別		1.521	0.168	
	扶養人數		2.099	0.285	10 萬以上>3 萬~4 萬
	年薪資收入		4.229	0.001*	
	年理財收入		3.207	0.007*	
15.我認為少子化社會下，未來可能有許多老人無人照顧的問題產生。	性別	1.515		0.460	30~39 歲>40~49 歲
	年齡		3.883	0.009*	
	婚姻狀況		7.756	0.000*	喪偶>已離
	小孩人數		2.247	0.048*	小孩人數:0 個>4 個
	教育程度		9.297	0.000*	國中(含)以下>研究 所以上
	職業類別		0.930	0.472	20 萬以下>100 萬以 上
	扶養人數		3.393	0.375	
	年薪資收入		2.555	0.027*	
	年理財收入		0.597	0.702	

資料來源：本研究整理

四、健康狀況

從表 4-16 中可得知在不同人口統計變數之受訪者對於「健康狀況」變項中，在婚姻狀況、年薪資收入與年理財收入中均呈顯著差異，其 P 值分別為 0.011、0.01 與 0.003，表示受訪者會因上述 3 項變項的差異而影響其健康狀況。

表 4-17 中「我認為醫療技術進步，使國人壽命逐漸延長。」在年齡、職業類別、年薪資收入、年理財收入均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 60 歲以上相較於 40~49 歲之受訪者更認為醫療技術進步，使國人壽命逐漸延長。
2. 在職業類別方面，以金融業相較於自由業之受訪者更認為醫療技術進步，使國人壽命逐漸延長。
3. 在年薪資收入方面，以 100 萬以上相較於 20 萬以下之受訪者更認為醫療技術進步，使國人壽命逐漸延長。
4. 在年理財收入方面，以 3 萬~4 萬相較於 2 萬~3 萬之受訪者更認為醫療技術進步，使國人壽命逐漸延長。

表 4-17 中「我認為國人罹患疾病的型態已逐漸轉為慢性疾病。」在婚姻狀況、教育程度、職業類別均有顯著差異。

1. 在婚姻狀況方面，以未婚相較於已離之受訪者更認為國人罹患疾病的型態已逐漸轉為慢性疾病。
2. 在教育程度方面，以國中(含)以下相較於研究所以上之受訪者更認為國人罹患疾病的型態已逐漸轉為慢性疾病。
3. 在職業類別方面，以工業相較於金融業之受訪者更認為國人罹患疾病的型態已逐漸轉為慢性疾病。

表 4-17 中「我認為隨著工作年齡延長、退休年齡延後，將會對身體造成負擔。」在年齡、婚姻狀況、教育程度均有顯著差異。

1. 在年齡方面，以 30~39 歲相較於 50~59 歲之受訪者更認為隨著工作年齡延長、退休年齡延後，將會對身體造成負擔。

2. 在婚姻狀況方面，以未婚相較於已離之受訪者更認為隨著工作年齡延長、退休年齡延後，將會對身體造成負擔。
3. 在教育程度方面，以高中職相較於研究所以上之受訪者更認為隨著工作年齡延長、退休年齡延後，將會對身體造成負擔。

表 4-17 中「我認為自己的身體健康每況愈下。」在性別、年齡、教育程度、職業類別、年薪資收入、年理財收入均有顯著差異。

1. 在性別方面，以男生相較於女生之受訪者更認為自己的身體健康每況愈下。
 2. 在年齡方面，以 50~59 歲相較於 60 歲以上之受訪者更認為自己的身體健康每況愈下。
 3. 在教育程度方面，以高中職相較於大學、專科之受訪者更認為自己的身體健康每況愈下。
 4. 在職業類別方面，以自由業相較於金融業之受訪者更認為自己的身體健康每況愈下。
5. 在年薪資收入方面，以 61 萬~100 萬相較於 31 萬~45 萬之受訪者更認為自己的身體健康每況愈下。
6. 在年理財收入方面，以 6 萬~10 萬相較於 2 萬之受訪者更認為自己的身體健康每況愈下。

表 4-17 中「我認為我的生活或工作壓力對我的健康會逐漸造成影響。」在性別、年薪資收入均有顯著差異。

1. 在性別方面，以女生相較於男生之受訪者更認為我的生活或工作壓力對我的健康會逐漸造成影響。
2. 在年薪資收入方面，以 21 萬~30 萬相較於 100 萬以上之受訪者更認為我的生活或工作壓力對我的健康會逐漸造成影響。

表 4-17 中「我認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。」在性別、年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別、扶養人數、年薪資收入均有顯著差異。

1. 在性別方面，以女生相較於男生之受訪者更認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。

- 2.在年齡方面，以 40~49 歲相較於 60 歲以上之受訪者更認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。
- 3.在婚姻狀況方面，以已離相較於已婚之受訪者更認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。
- 4.在小孩人數方面，以小孩人數為 0 個相較於小孩人數為 5 個之受訪者更認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。
- 5.在教育程度方面，以研究所以上相較於大學、專科之受訪者更認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。
6. 在職業類別方面，以服務業相較於工業之受訪者更認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。
7. 在年薪資收入方面，以 21 萬~30 萬相較於 20 萬以下之受訪者更認為我一個禮拜運動次數不到 3 次。

表 4-17 中「我認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。」在年齡、婚姻狀況、小孩人數、教育程度、職業類別、年理財收入均有顯著差異。

- 1.在年齡方面，以 40~49 歲相較於 60 歲以上之受訪者更認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。
- 2.在婚姻狀況方面，以喪偶相較於已離之受訪者更認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。
- 3.在小孩人數方面，以小孩人數為 5 個相較於小孩人數為 4 個之受訪者更認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。
- 4.在教育程度方面，以研究所以上相較於高中職之受訪者更認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。
- 5.在職業類別方面，以軍公教相較於自由業之受訪者更認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。
- 6.在年理財收入方面，以 6 萬~10 萬相較於 3 萬~4 萬之受訪者更認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。

表 4 -16: 人口統計變數對健康狀況分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
健康狀況	性別	-0.158		0.640	未婚>已離
	年齡		2.165	0.091	
	婚姻狀況		3.767	0.011*	
	小孩人數		1.887	0.094	21 萬~30 萬>20 萬以下
	教育程度		1.699	0.166	
	職業類別		2.069	0.055	4 萬~6 萬>10 萬以上
	扶養人數		1.732	0.098	
	年薪資收入		3.066	0.010*	
	年理財收入		3.568	0.003*	

資料來源：本研究整理

表 4 -17: 人口統計變數對健康狀況分析表

題項	人口變項	T 檢定	ANOVA	P 值	說明欄(Scheffe)
		T 值	F 值		
16.我認為醫療技術進步，使國人壽命延長。	性別	0.867		0.533	60 歲以上>40~49 歲
	年齡		2.881	0.035*	
	婚姻狀況		1.471	0.221	
	小孩人數		0.853	0.513	金融業>自由業
	教育程度		1.827	0.141	
	職業類別		3.633	0.001*	100 萬以上>20 萬以下 3 萬~4 萬>2 萬~3 萬
	扶養人數		3.352	0.112	
	年薪資收入		2.453	0.032*	
	年理財收入		2.312	0.042*	
17.我認為國人罹患疾病的型態已逐漸轉為慢性疾病。	性別	0.322		0.363	未婚>已離
	年齡		0.568	0.636	國中(含)以下>研究所以上
	婚姻狀況		3.797	0.010*	
	小孩人數		0.901	0.480	
	教育程度		7.478	0.000*	工業>金融業
	職業類別		4.411	0.000*	

	扶養人數		0.557	0.791	
	年薪資收入		0.316	0.903	
	年理財收入		1.151	0.332	
18.我認為隨著工作年齡延長、退休年齡延後，將會對身體造成負擔。	性別	1.047		0.372	30~39 歲>50~59 歲 未婚>已離 高中職>研究所以上
	年齡		4.496	0.004*	
	婚姻狀況		3.455	0.016*	
	小孩人數		1.482	0.193	
	教育程度		4.354	0.005*	
	職業類別		1.038	0.399	
	扶養人數		1.573	0.140	
	年薪資收入		1.870	0.097	
	年理財收入		2.169	0.056	
19.我認為自己的身體健康每況愈下。	性別	0.843		0.025*	男生>女生 50~59 歲>60 歲以上 高中職>大學、專科 自由業>金融業 61 萬~100 萬>31 萬 ~45 萬 6 萬~10 萬>2 萬以下
	年齡		4.875	0.002*	
	婚姻狀況		0.320	0.811	
	小孩人數		1.457	0.202	
	教育程度		5.240	0.001*	
	職業類別		2.421	0.025*	
	扶養人數		4.533	0.230	
	年薪資收入		4.804	0.000*	
	年理財收入		4.437	0.001*	
20.我認為我的生活或工作壓力對我的健康會逐漸造成影響。	性別	-0.289		0.029*	女生>男生 21 萬~30 萬>100 萬 以上
	年齡		1.691	0.168	
	婚姻狀況		0.769	0.512	
	小孩人數		1.736	0.124	
	教育程度		0.775	0.508	
	職業類別		1.137	0.339	
	扶養人數		2.845	0.134	
	年薪資收入		2.416	0.035*	
	年理財收入		1.586	0.162	
21.我認為我一個禮拜運動次數不到3次。	性別	-3.286		0.007*	女生>男生 40~49 歲>60 歲以上 已離>已婚
	年齡		7.706	0.000*	
	婚姻狀況		8.358	.000*	

	小孩人數		6.580	.000*	小孩人數:0 個>5 個 研究所以上>大學、 專科 服務業>工業 21 萬~30 萬>20 萬以 下
	教育程度		12.385	.000*	
	職業類別		11.608	.000*	
	扶養人數		0.926	0.486	
	年薪資收入		2.272	0.046*	
	年理財收入		2.168	0.056	
22.我認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。	性別	1.169		0.164	40~49 歲>60 歲以 上, 30~39 歲>50~59 歲 喪偶>已離 小孩人數:5 個>4 個 研究所以上>高中職 軍公教>自由業 6 萬~10 萬>3 萬~4 萬
	年齡		4.503	0.004*	
	婚姻狀況		4.418	0.004*	
	小孩人數		2.307	0.043*	
	教育程度		2.913	0.034*	
	職業類別		2.200	0.041*	
	扶養人數		1.715	0.102	
	年薪資收入		1.288	.0267	
	年理財收入		2.472	0.031*	

資料來源：本研究整理

五、生育意願對經濟能力

生育率下降是近年來較嚴重的問題，從表 4-18 可得知，教育費用與經濟能力相關性為 0.346 呈現中度正相關，表示部分受訪者會因為教育費用而考慮經濟能力的問題。而在表 4-23 探討生育意願與經濟能力時發現，在受訪者無小孩的情況下，生育意願是會與經濟能力產生相關性，其相關性為 0.402 屬於中度正向相關，其顯著性為 0.000 屬於有顯著差異，代表國人會因為經濟情況而考慮生育下一代。但從表 4-20 受訪者是有小孩的情況下，姑且不論何種情形造成生育，在養育小孩後，經濟能力已不是增加生育意願的問題了，其相關性低於 0.15 為低度正相關。在表 4-21 可得知，有無子女對受訪者老年時的相關性為低度正相關，表示受訪者有無子女不是影響生活費用的主因。

表 4-18: 教育費用與經濟能力之相關

		教育費用	經濟能力
教育費用	Pearson 相關	1	.346(**)
	顯著性		.000
	個數	402	402
經濟能力	Pearson 相關	.346(**)	1
	顯著性	.000	
	個數	402	402

表4-19: 教育費用與經濟能力之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	2.811		13.677	0.000
經濟能力	0.370	0.346	7.384	0.000

表 4-20: 有孩子的受訪者與經濟之相關

		扶養小孩已成重擔	經濟能力
扶養小孩已成重擔	Pearson 相關	1	.124
	顯著性		.013
	個數	402	402
經濟能力	Pearson 相關	.124	1

顯著性	.013	
個數	402	402

表 4-21: 有無子女對老年生活費之相關

		子女陪伴	老年生活費
子女陪伴	Pearson 相關	1	.158
	顯著性		.001
	個數	402	402
老年生活費	Pearson 相關	.158	1
	顯著性	.001	
	個數	402	402

表 4-22: 有無子女對老年生活費之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	3.969		78.495	0.000
老年生活費	0.043	0.088	2.327	0.020

表 4-23: 生育意願對經濟能力之相關

		生育意願	經濟能力
生育意願	Pearson 相關	1	.415
	顯著性		.000
	個數	402	402
經濟能力	Pearson 相關	.415	1
	顯著性	.000	
	個數	402	402

表 4-24: 生育意願對經濟能力之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	1.965		8.739	0.000
生育意願	0.509	0.415	9.112	0.000

六、社會變遷對經濟能力

研究結果顯示，顯著性均 <0.05 ，說明社會變遷對未來經濟能力有影響，由於目前社會雙薪家庭居多，職業婦女逐漸增加，導致家中的照護人力減少，表示受訪者會擔心老年無人照顧的問題；而在經濟不足的情況下，進而擔憂退休規劃及未來聘請看護費用的問題。

表 4-25：雙薪家庭女性意識抬頭對未來經濟能力之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	2.432		13.367	0.000
雙薪家庭女性意識抬頭	0.393	0.326	9.036	0.000

表 4-26：未來聘請看護負擔對未來經濟能力之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	3.642		27.248	0.000
未來聘請看護負擔	0.110	0.120	3.157	0.002

表 4-27：老人照顧的問題對未來經濟能力之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	2.820		15.287	0.000
老人照顧的問題	0.283	0.250	6.777	0.000

表 4-28: 社會變遷對經濟能力之相關

		雙薪家庭的、 女性意識抬頭	未來聘請 看護負擔	老人照顧的問題
雙薪家庭的、 女性意識抬頭	Pearson 相 關	1	.256(**)	.275(**)
	顯著性		.000	.000
	個數	689	689	689
未來聘請看護負 擔	Pearson 相 關	.256(**)	1	.226(**)
	顯著性	.000		.000
	個數	689	689	689
老人照顧的問題	Pearson 相 關	.275(**)	.226(**)	1
	顯著性	.000	.000	
	個數	689	689	689

七、健康狀況對經濟能力

研究結果顯示，顯著性均 <0.05 ，說明了國人健康狀況對個人經濟能力有影響，隨著國人壽命逐漸延長，一般人會認為老年生活上的經濟並沒有做好準備，且面對生活或工作壓力時，受訪者會擔心被裁員進而對未來退休規劃不確定；國人罹患慢性疾病的機率增高，表示自己比起過去更容易罹患「慢性病」，迫使受訪者了解未來老年生活的養老金比起現在差距甚大，因此認知本身的薪資收入不足夠做退休規劃。

表4-29: 國人壽命延長對經濟能力之影響

研究變項	B之估計值	標準化係 數	t	顯著性
(常數)	3.321		19.101	0.000
生活及工作壓力	0.172	0.161	4.272	0.000

表 4-30:國人壽命延長對經濟能力之相關

		國人壽命延長	經濟能力
國人壽命延長	Pearson 相關	1	.161
	顯著性	.	.000
	個數	689	689
經濟能力	Pearson 相關	.161	1
	顯著性	.000	.
	個數	689	689

表 4-31:生活或工作壓力對職場不確定性之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	2.009		13.184	0.000
生活及工作壓力	0.461	0.422	12.190	0.000

表 4-32:生活或工作壓力對職場不確定性之相關

		生活或工作壓力	職場不確定性
生活或工作壓力	Pearson 相關	1	.422
	顯著性	.	.000
	個數	689	689
職場不確定性	Pearson 相關	.422	1
	顯著性	.000	.
	個數	689	689

表4-33:罹患慢性疾病率增高對薪資收入之影響

研究變項	B之估計值	標準化係數	t	顯著性
(常數)	3.393		20.517	0.000
罹患慢性疾病增高	0.154	0.149	3.946	0.000

表 4-34:罹患慢性疾病率增高對薪資收入之相關

		罹患慢性疾 病率增高	薪資收入
罹患慢性疾病率 增高	Pearson 相關	1	.149
	顯著性	.	.000
	個數	689	689
薪資收入	Pearson 相關	.149	1
	顯著性	.000	.
	個數	689	689

第五章 結論與建議

本文的實證研究結果已呈現於第肆章，其中我們可發現「生育意願」、「經濟能力」、「社會變遷」、「健康狀況」皆會受到「人口統計變數」而對產生影響。在本章第一節中，我們將重新整理本研究的實證結果，並做出結論。接著在第二節的部分，依據本文的實證發現，擬提出相關的政策建議與本研究的研究限制。

第一節 結論

本研究將人口統計變數中性別、年齡、婚姻狀況、子女人數、教育程度、職業類別、年薪資收入與年理財收入對生育意願、經濟能力、社會變遷、健康狀況做分析。在「生育意願」中可得知年齡較輕、教育程度為高中(職)以下以及薪資收入在 31 萬~45 萬之受訪者會因為本身經濟能力的不足而影響其生育意願。在「經濟能力」中可得知年紀較輕之受訪者較於年紀較大之受訪者擔心自己經濟能力不足夠做老年的退休規劃相。平均年收入較低之受訪者比平均年收入較高之受訪者還要擔心。教育程度在高中(職)以下比大學、專科以上之受訪者還要擔心未來的退休生活；在職業為金融業之受訪者比軍公教還要擔心被裁員而對未來產生疑慮。在「社會變遷」中，年紀較輕者較不願意與長輩同住，目前社會以雙薪家庭居多，家庭主婦紛紛轉向職場，隨著女性教育程度越來越高，自主性越來越強，職業婦女逐漸增加，而家中的照護人力減少；對於小孩人數較少、收入較高者，較能接受由看護照顧，而未婚者、小孩人數較少者、教育程度較低者以及低薪資收入的受訪者，對於未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生的認同度為最高。在「健康狀況」中，30~39 歲與軍公教人員的族群認為自己的生活作息對健康已逐漸造成影響；40~49 歲、喪偶、教育程度為研究所以上、服務業與年薪資收入為 21~30 萬的族群認為自評健康狀況較差。低收入者及無老伴的族群對於自身健康狀況的認知較差。有高教育者雖能帶來較好的職業，但如果有著不良的生活作息或工作壓力，也可能會對健康造成影響。女性認為生活或工作壓力對健康造成影響，且和男性比較起來女性較無規律的運動。隨著社會觀念改變，教育程度提升，女性就業意願增加，其職業和經濟狀況都可能導致女性產生壓力而對健康狀況造成影響。「生育意願」與「經濟能力」的影響，生育率下降是近年來較嚴重的問題，部分受訪者會因為教育費用而考慮經濟能力的問題。在受訪者無小孩的情況下，國人會因為經濟情況而考慮生育下一代。但受訪者是有小孩的情況下，經濟能力已不是增加生育意願的問題了。有無子女對受訪者老年時不會是影響生活費用的主因。「社會變遷」與「經濟能力」的影響，社會變遷造成人們態度行為與傳統價值觀的改變，職業婦女逐漸增加。而在經濟不足的情況下，進而擔憂退休規劃及未來聘請看護費用的問題。「健康狀況」與「經濟能力」的影響，隨著國人壽命逐漸延長，一般人會認為老年生活上的經濟並沒有做好準備，且國

人罹患慢性疾病的機率增高，表示自己比起過去更容易罹患「慢性病」，迫使受訪者了解未來老年生活的養老金比起現在差距甚大，因此認知本身的薪資收入不足夠做退休規劃。為了不使老年人口成為未來的弱勢族群，國家應提出適當的家庭政策。若未來年輕人口無論在比例或數量上的減少，將對未來國內的總需求和勞動供給都會造成不利之影響。

第二節 建議

一、對政府、企業之建議

因為經濟能力的受限，無論是在生育還是生活品質上都會受影響，應該試著提高就業率，近年政府為提高就業率，在熱鬧地舉辦就業博覽會，以及職前訓練，的確有使就業率上升，失業率下降，同時政府也應該鼓勵公司、企業釋出工作機會並且積極參與幫助國人之就業計劃。當就業提高、國人收入增加，進而可使生育率增加。

現在人因為工作超時和飲食習慣造成過勞死、壓力太大、以及健康狀況異常。預防醫學機構醫師洪育忠調查發現，全台有二百多萬上班族堪稱工時過長的「疲勞上班族」，針對五千二百多名上班族進行「台灣疲勞上班族飲食行為調查」發現，有四分之一上班族每天工作超過十小時，推估全台有二百六十七萬名「疲勞上班族」。介意政府可以多舉辦大型戶外博覽會，例如 2010 年舉辦的花卉博覽會。吸引了大批人潮參觀，許多公司也藉此讓員工有一天的特別日可以去參觀，不僅達到舒壓、放鬆之功效，也鼓勵親朋好友一同前往，促進親子互動。醫師洪育忠再分析近五百名疲勞上班族的飲食型態，發現三餐外食比例高於正常工時上班族近一成，七八%在八點過後才吃最後一餐，宵夜又偏好鹽酥雞、滷味、洋芋片等高熱量食品。可以多舉辦鐵人三項，或是馬拉松賽跑、十人十一腳等等運動性活動，不論政府還是公司企業皆可舉辦，不僅有益身心健康還可促進商業交流。

二、未來研究建議

- 本文受限於大台北民眾地區做調查，將來研究可往更大範圍做目標。
- 本文研究對象年齡為 30 歲以上，未來可降低年齡層為研究目標。

參考文獻

一、 書籍

尤妮文(1998)，公共衛生護理概論：慢性病導致的生理功能遞變，台北：藝軒圖書出版社。

二、 學位論文

- 楊子弘，2011。「台灣總體計量模型之少子化與人口老化探討」，臺灣大學經濟學研究所學位論文。
- 陳彥仁，2006，「台灣生育率下降因素之實證探討」，國立成功大學政治經濟研究所碩論文
- 2010，「台灣人口成長及婦女生育率變動趨勢探討」，國立東海大學統計學研究所碩士論文
- 郭英照，2007，「台灣婦女勞參率、生育率、離婚育與經濟成長率的關係」東海大學經濟學系碩士論文

三、 期刊論文

- 杜昌霖(民93)：行政工作壓力、壓力因應方式與職業倦怠關係之研究—以高雄市國民小學主任暨組長為例。國立屏東師範學院教育行政研究所碩士論文
- 黃寶園(民87)：教師工作壓力與職業倦怠。諮商與輔導，154期，42頁。
- 蔡鏡安“論家庭變遷下老人之家庭照顧支持系統”，網路社會學通訊期刊，第55期。
- 施宜煌“少子化趨勢下台灣幼兒教育的因應之道”，教育與發展，第25卷第4期。
- 郭莉芳“一生到底要花多少錢才夠？”，智富期刊專題報導，第80期。

四、 其他

- 內政部統計處(2009)中華民國98年老人狀況調查報告。臺北：內政部統計處。
- 內政部統計處(2010)中華民國四十年至九十九年育齡婦女生育率。臺北：內政部統計處。

附錄-問卷

親愛的受訪者：

您好！這是一份專題製作的問卷調查，想要瞭解您對少子社會對老年經濟保障之看法，您提供的寶貴意見，將作為本專題研究的重要資料參考。您的支持將是本研究成功的關鍵，本問卷所有資料僅供學術之用，絕不對外公開，敬請安心作答。謝謝您！

台北縣板橋市致理技術學院—保險金融管理系
指導教授：沈穎倫教授

學生：楊俞文、陳淑娟、陳育雯、周書萍
蔡佳蓉、陳泓瑋、吳宣萱

敬上

中華民國一百年七月

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
第一部份-人口：以下是探討不同年齡之受訪者對其將來有無生育意願而對少子化之調查。					
1 我認為台灣現況已逐漸走向少子化。.....	<input type="checkbox"/>				
2 我希望當我年老時，能有子女的陪伴。.....	<input type="checkbox"/>				
3 我認為生小孩可能會失去工作機會，導致女性降低生育意願。.....	<input type="checkbox"/>				
4 我認為工作壓力會造成生育意願低落或是不孕。.....	<input type="checkbox"/>				
5 我認為培養小孩的教育費用龐大，會影響其生育意願。.....	<input type="checkbox"/>				
第二部份-經濟：以下是探討您本身經濟能力是否足夠支付老年生活所需而對經濟負擔之調查。					
6 我認為目前在職場工作時常會擔心被裁員，對未來退休規劃產生疑慮。.....	<input type="checkbox"/>				
7 我認為我的薪資收入不足夠做退休規劃。.....	<input type="checkbox"/>				
8 我認為以目前的理財收入不足夠做退休規劃。.....	<input type="checkbox"/>				
9 我認為以我目前的經濟能力，不足夠滿足家人所需的生活費用。.....	<input type="checkbox"/>				

10	我認為我為自己的老年在經濟上尚未做好準備。.....	<input type="checkbox"/>				
第三部份-社會：以下是探討現今社會的變遷，導致老年人獨居問題日漸增加，針對此現況進行之探討。		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
11	我認為現在年輕人與父母間的溝通越來越少。.....	<input type="checkbox"/>				
12	我認為現在年輕人婚後較不願意與長輩同住。.....	<input type="checkbox"/>				
13	我認為因目前社會雙薪家庭居多，家庭主婦轉向職場導致家中照護人力減少。.....	<input type="checkbox"/>				
14	我認為當我老年生病家人無法照顧我時，能由看護來打理。.....	<input type="checkbox"/>				
15	我認為少子化社會下，未來可能會有許多老人無人照顧的問題產生。.....	<input type="checkbox"/>				
第四部份-健康：以下是調查您是否覺得現今國人壽命延長以及生活作息改變而影響身體健康狀況。		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
16	我認為醫療技術進步，使國人壽命逐漸延長。.....	<input type="checkbox"/>				
17	我認為國人罹患疾病的型態已逐漸轉為慢性疾病。.....	<input type="checkbox"/>				
18	我認為隨著工作年齡延長、退休年齡延後，將會對身體造成負擔。.....	<input type="checkbox"/>				
19	我認為自己的身體健康每況愈下。.....	<input type="checkbox"/>				
20	我認為我的生活或工作壓力對我的健康會逐漸造成影響。.....	<input type="checkbox"/>				
21	我認為我一個禮拜運動次數不到3次。.....	<input type="checkbox"/>				
22	我認為我的生活作息對我的健康會逐漸造成影響。.....	<input type="checkbox"/>				
以下問題請現有小孩之受訪者，選擇您認為最適當的答案勾選即可。		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
23	我認為我的子女在我退休後會每個月給我生活費。.....	<input type="checkbox"/>				
24	我認為我的子女給我的生活費能夠滿足我老年生活所有的費用。.....	<input type="checkbox"/>				
25	我認為退休後的養老金主要來自於子女其次才是自己的退休規劃與政府補助。.....	<input type="checkbox"/>				
26	我認為我的退休養老金不足時，能不影響到我子女的經濟。.....	<input type="checkbox"/>				

27	我認為扶養小孩已成為家中重擔。.....	<input type="checkbox"/>				
28	我認為我的子女在工作之餘已無心力照顧我。.....	<input type="checkbox"/>				
29	我認為當我年老時，子女願意照顧我的生活。.....	<input type="checkbox"/>				
30	我認為當我年老時，我會選擇與子女同住。.....	<input type="checkbox"/>				
31	我認為當子女要求我與他們同住時，我不願意搬離原本的家。.....	<input type="checkbox"/>				

基本資料

1-1 性別：男 女

1-2 年齡：30~39 歲40~49 歲50~59 歲60 歲以上

1-3 婚姻狀況：已婚 未婚 已離 喪偶

1-4 小孩人數：_____

1-5 教育程度：國中(含)以下高中職大學、專科研究所以上

1-6 職業類別：服務業金融業工業自由業家管軍公教其他

1-7 扶養人數：子女____人父母____人其他____人目前無須扶養

1-8 平均年收入：年薪資收入：二十萬以下二十一萬~三十萬元三十一萬~四十五萬元

四十六萬~六十萬元 六十一萬~一百萬元

一百萬以上

年理財收入：二萬以下二萬~三萬元三萬~四萬元

四萬~六萬元 六萬~十萬元十萬以上

請再次檢查您是否有遺漏掉的問題，並請您填寫

完畢直接交給問卷訪問人員；感謝您用心回答！